**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 7 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.35΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων - Ν.Π.Δ.Δ., κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του Ο.Δ.Α.Π. και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Στυλιανή (Λίνα) Μενδώνη, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Παπαναστάσης Νικόλαος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Εκσυγχρονισμός της μουσειακής πολιτικής και ζητημάτων διαχείρισης της πολιτιστικής κληρονομιάς: ίδρυση μουσείων - Ν.Π.Δ.Δ., κρατική ασφάλιση της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, δράσεις του Ο.Δ.Α.Π. και του Μουσείου Ακρόπολης, ρυθμίσεις ποινικής προστασίας της πολιτιστικής κληρονομιάς, Συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, Μητρώο Προσωπικού Αρχαιολογικών Εργασιών και λοιπές διατάξεις σχετικά με το προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού και την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Θα ήθελα, λοιπόν, σε αυτό το σημείο να ρωτήσω τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές-Αγορήτριες, αν γίνεται δεκτό το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, το οποίο μόλις ανέφερα, επί της αρχής.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, η κυρία Χριστίνα Αλεξοπούλου;

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε θετικά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, η κυρία Αθανασία (Σία) Αναγνωστοπούλου;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν συμμετέχουμε στην ψηφοφορία, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν μετέχει της ψηφοφορίας.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής-ΠΑΣΟΚ, ο κύριος Δημήτριος Κωνσταντόπουλος;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Όχι, επί της αρχής, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδας, ο κύριος Δελής;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Όχι, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, η κυρία Ασημακοπούλου;

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, η κυρία Σοφία Σακοράφα;

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Προχωράμε στη συζήτηση επί των άρθρων. Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Χριστίνα Αλεξοπούλου.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν περάσω στη συνοπτική παρουσίαση των άρθρων του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, θα ενημερώσω εκ προοιμίου ότι, κατά την ταπεινή μου γνώμη, κάθε κριτική πρέπει να έχει πραγματική βάση. Όλες, μα όλες οι απόψεις είναι σεβαστές, αρκεί να αναφέρονται σε αυτά, που πράγματι προβλέπονται στο νομοσχέδιο. Αν άλλα λέει το νομοσχέδιο και σε άλλα ασκεί κριτική ο ομιλητής, τότε λυπάμαι, αλλά απλώς κοροϊδεύει τους πολίτες, που τον ακούν, όταν υπόσχεται ότι θα καταργήσει αυτά που ούτως η άλλως δεν προβλέπονται.

Το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου δεν χρειάζεται ιδιαίτερη ανάλυση. Οι διατάξεις του είναι σαφείς και όποιος έχει τη στοιχειώδη γνώση της ελληνικής γλώσσας, μπορεί πανεύκολα να τις κατανοήσει. Συνεπώς, για την παρουσίαση των κυριότερων άρθρων του, θα περιοριστώ σε γενικές γραμμές στη χρήση της δυνατότητας απλής ανάγνωσης και κατανόησης κειμένων.

Ξεκινώ, λοιπόν, από το Πρώτο Μέρος, που είναι αυτό, το οποίο συγκεντρώνει και τα πυρά της Αντιπολίτευσης. Στα άρθρα 1 έως 5, περιγράφεται ο σκοπός και το αντικείμενο της μεταρρύθμισης. Διαβάζω: «Τα πέντε μουσεία λαμβάνουν τη μορφή των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, που εποπτεύονται από το Υπουργείο Πολιτισμού». Κριτική της κυρίας Εισηγήτριας της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ακριβώς, όπως το είπε: «Με το κατάπτυστο νομοσχέδιο, τα μουσεία αποκόπτονται από το Υπουργείο Πολιτισμού. Το συμβολικό κεφάλαιο της πολιτιστικής μας κληρονομιάς θα περάσει σε χέρια ανθρώπων, που θα φτιάχνουν πολιτική μόνοι τους».

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ θεωρώ περιττό να εξηγήσω την έννοια της λέξεως «εποπτεία» ούτε και θα αναλύσω τις δυνατότητες, που δίνει η άσκησή της στον εκάστοτε Υπουργό Πολιτισμού, όπως και σε κάθε άλλο Υπουργό, που εποπτεύει νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Πρέπει, όμως, να επισημάνω ότι, όπως οφείλει να γνωρίζει η Αντιπολίτευση, τα πέντε αυτά μουσεία είναι από εικοσαετίας αποκομμένα, όπως τα χαρακτηρίζει. Ήδη, από το 2003, δεν έχουν την οιαδήποτε σχέση με τις εφορείες αρχαιοτήτων και λειτουργούν αυτόνομα, ως ειδικές περιφερειακές υπηρεσίες. Για τη σκοπιμότητα της μετατροπής σε ΝΠΔΔ, δεν έχω ανάγκη επιχειρημάτων. Μου αρκεί η πορεία του Μουσείου της Ακρόπολης, για να αποδείξω τα πλεονεκτήματα της μεταρρύθμισής μας. Μα, το Μουσείο της Ακρόπολης δεν πέτυχε, εξαιτίας της λειτουργίας του, ως ΝΠΔΔ. Πέτυχε, λόγω των σπουδαίων εκθεμάτων του, όπως αντίτεινε ο κύριος Εισηγητής του ΠΑΣΟΚ.

Θα σας ρωτήσω, λοιπόν, ρητορικά το εξής: Δηλαδή, τα μουσεία της Αθήνας, της Θεσσαλονίκης και του Ηρακλείου δεν έχουν, κατά τη γνώμη σας, εκθέματα αντίστοιχης σπουδαιότητας; Τι εκτίθεται, φερ’ ειπείν, στο Αρχαιολογικό Μουσείο των Αθηνών; Κάποια ρετάλια; Και μετά κατηγορούμεθα εμείς ότι δήθεν προσβάλλουμε τα μουσεία της χώρας μας!

Ποιος, όμως, αντιδρά στο αυτονόητο; Μας πληροφόρησε σχετικά η κυρία Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ, παραθέτοντας μακροσκελή κατάλογο, εκ του οποίου αντιληφθήκαμε ότι αντιδρούν πολλοί, ο εξής ένας: Ορισμένες διοικήσεις του συλλόγου των αρχαιολόγων και των τοπικών παραρτημάτων του. Αντέδρασαν, επίσης και τριακόσιοι ογδόντα πέντε σχολιαστές, κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, όπως προσέθεσε η κυρία Σακοράφα. Την τελευταία φορά, πάντως, που ανέτρεξα στο Σύνταγμα, δεν είδα να προβλέπεται κάποια ομάδα πολιτών, με δικαίωμα βέτο στα νομοσχέδια της Κυβέρνησης.

Γιατί, όμως, ακόμα και αυτές οι αντιδράσεις; Ευτυχώς, γλώσσα λανθάνουσα τα αληθή λέγει. Η κυρία Αναγνωστοπούλου μάς πληροφόρησε ότι τα στελέχη της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας αντιδρούν, διότι -ανοίγω πάλι εισαγωγικά, όπως το είπε - «Αυτοί είναι που λογοδοτούν στην κοινότητά τους και στον ελληνικό λαό για το τι είδους μουσεία θέλουμε». Έχω άσχημα νέα για την Αξιωματική Αντιπολίτευση. Το είδος λογοδοσίας, που οραματίζεται, έπαυσε με την κατάρρευση της Σοβιετικής Ένωσης. Εκεί, πράγματι, οι διάφορες νομενκλατούρες αποφάσισαν αυτό που ήθελαν και λογοδοτούσαν μόνο στους όμοιους τους και στον ηγέτη-μεγάλο πατερούλη. Στην αντιπροσωπευτική κοινοβουλευτική δημοκρατία μας, άπαντες λογοδοτούμε στο λαό. Ο λαός, μέσω της κυβέρνησης, που εκλέγει, αποφασίζει τι είδους μουσεία θέλουμε και ουδείς δικαιούται να επιδιώκει την υποκατάστασή του. Είναι πράγματι πολύτιμες οι υπηρεσίες, που προσφέρουν οι αρχαιολόγοι μας και τιτάνιο το έργο, που επιτελούν. Θα πρέπει, όμως, να καταλάβουμε όλοι ότι ως δημοκράτες οφείλουμε πάντα να ενεργούμε, εντός του πλαισίου της λαϊκής εντολής.

Στο σημείο αυτό, λοιπόν, θα θυμίσω ότι οι υπό συζήτηση ρυθμίσεις αποτέλεσαν στοιχείο του προγράμματος της Νέας Δημοκρατίας και μετά την έγκρισή του από το εκλογικό σώμα, επαναλήφθηκαν στις προγραμματικές δηλώσεις αυτής εδώ της Κυβέρνησης.

Ακούω και άλλου είδους αντιδράσεις οικονομικής φύσεως. Τα μουσεία παραδίδονται στην ιδιωτική οικονομία. Θα μετατραπούν σε επιχειρήσεις, που θα ενδιαφέρονται μόνο για κέρδη και χορηγίες, διότι, αλλιώς, δεν θα μπορούν να επιβιώσουν οικονομικά. Διαβάζω, λοιπόν, και πάλι χωρίς περιττά σχόλια: Άρθρο 1: «Τα μουσεία-νπδδ επιχορηγούνται από το Υπουργείο Πολιτισμού». Άρθρο 3: «Τα μουσεία-νπδδ συνιστούν μορφές οργάνωσης κρατικής μέριμνας για την προστασία της πολιτικής κληρονομιάς της χώρας και δεν έχουν κερδοσκοπικό χαρακτήρα». Για να συμπεριληφθεί, βέβαια, η εικόνα της καταστροφής αποκαλύπτεται και ο αντίθετος κίνδυνος. Δεν θα πτωχεύσουν τα πέντε μουσεία, αλλά τα υπόλοιπα, διότι τα έσοδα των μεγάλων δεν θα αναδιανέμονται, μέσω του Ο.Δ.Α.Π. Πρόκειται περί μιας ακόμη ατεκμηρίωτης κινδυνολογίας. Από στοιχειωδώς επιμελή έρευνα του θέματος, προκύπτει ότι η συνεισφορά των πέντε μεγάλων μουσείων στον Ο.Δ.Α.Π. αντιπροσωπεύει μόλις το 6% των συνολικών του εσόδων. Άραγε, με αυτή την απώλεια του 6% θα επέλθει αυτή η οικονομική καταστροφή των υπολοίπων μουσείων, για την οποία προειδοποιούν οι προχειρολόγοι και οι καταστροφολόγοι;

Στα άρθρα 6 έως και 17 προβλέπονται τα όργανα διοίκησης των μουσείων ΝΠΔΔ. Διαβάζω στα άρθρα 7 και 8 ότι το Δ.Σ. είναι επταμελές. Δύο μέλη είναι υπάλληλοι της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας του Υπουργείου –δηλαδή, από την οποία δήθεν αποκόπτονται τα μουσεία – και ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος επιλέγονται από Επιτροπή, που ορίζει ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ. Η μειοψηφία – τα υπόλοιπα τρία μέλη – θα είναι προσωπικότητες αναγνωρισμένου κύρους, στο χώρο των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών.

Από το ανωτέρω νομοθετικό κείμενο βγήκε, λοιπόν, το συμπέρασμα ότι το Δ.Σ. θα το ορίζει η Υπουργός και ότι θα συμμετέχουν σε αυτό αποτυχημένοι πολιτευτές της Νέας Δημοκρατίας. Ειλικρινά, δεν είναι δυνατόν να σχολιάσω ευπρεπώς και δεν νομίζω ότι θα ήταν σκόπιμο να απαντήσω, διαβάζοντας και πάλι τα ανωτέρω άρθρα. Θα ήταν καλύτερο να τα διαβάσουν μάλλον, για πρώτη φορά, οι επικριτές τους.

Όσον αφορά στον τρόπο επιλογής του Γενικού Διευθυντή και στα προσόντα του, διαβάζω από το άρθρο 16 ότι ο Γενικός Διευθυντής θα επιλέγεται από Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης, μετά από δημόσια διεθνή πρόσκληση, στην οποία, όπως ρητά ορίζεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 15, δικαιούνται να ανταποκριθούν και δημόσιοι υπάλληλοι.

Στο άρθρο 15, αναφέρεται ότι ο Γενικός Διευθυντής θα πρέπει να είναι διακεκριμένος επιστήμονας και να κατέχει πτυχίο ΑΕΙ, διδακτορικό ΑΕΙ, άριστη γνώση δύο ξένων γλωσσών, δημοσιεύσεις επιστημονικών εργασιών και να έχει τουλάχιστον οκταετή εμπειρία σε θέσεις ευθύνης. Κι όμως, στη συζήτηση της περασμένης Παρασκευής, ακούσαμε ότι δεν καθορίζονται συγκεκριμένα προσόντα, λέει, για τον Γενικό Διευθυντή.

Τα άρθρα 18 έως και 35 του Πρώτου Μέρους του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, αφορούν σε μία από τις βασικές του στοχεύσεις, δηλαδή, να μη θιγεί στο παραμικρό η θέση του προσωπικού.

Διαβάζω από το άρθρο 34 ότι οι υπάλληλοι των μουσείων θα είναι, νυν και αεί, υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού. Αν, μάλιστα, δεν επιθυμούν για τον οποιονδήποτε λόγο να συνεχίσουν να απασχολούνται στο Μουσείο ΝΠΔΔ, δικαιούνται, εντός εννέα μηνών, να το δηλώσουν, οπότε και τοποθετούνται σε ανάλογη θέση στον ίδιο Νομό. Κι όμως, παρά τα ανωτέρω, υποτίθεται ότι γεννώνται ερωτηματικά και ανησυχίες. «Τι θα γίνει, λοιπόν, με όλους αυτούς τους εργαζόμενους;» ακούσαμε και την Παρασκευή και λίγο νωρίτερα, σήμερα το πρωί. Η απάντηση δεν θα μπορούσε να είναι περισσότερο ξεκάθαρη. Διαβάστε και εσείς το νομοσχέδιο, πριν σπεύσετε να το χαρακτηρίσετε, ως κατάπτυστο και θα διαπιστώσετε ότι ουδεμία αλλαγή επέρχεται, ως προς το προσωπικό.

Διατυπώθηκε σχετικά και το επιχείρημα ότι μεταβάλλεται η πειθαρχική δικαιοδοσία, ότι δηλαδή, εφεξής οι υπάλληλοι θα ελέγχονται πειθαρχικά από το Διοικητικό Συμβούλιο του Μουσείου αυτού, που θα απαρτίζεται, δηλαδή, από αποτυχημένους πολιτευτές, ξέρετε, διεθνούς επιστημονικού κύρους, με πτυχία, διδακτορικά και δημοσιεύσεις.

Απαντώ, με απλή κοινή λογική. Οι υπάλληλοι του Υπουργείου υπάγονται στην πειθαρχική δικαιοδοσία του Υπουργείου και όχι της άλλης Υπηρεσίας, στην οποία τυχόν υπηρετούν με απόσπαση.

Μη νομίζετε, όμως, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ότι πρόκειται περί μιας ακόμα πομφόλυγας. Για τη στοιχειοθέτηση της θανάσιμης απειλής, που επικρέμεται επί των υπαλλήλων του Υπουργείου, εισφέρει και συγκεκριμένο παράδειγμα. Προσέξτε. Ανοίγω και πάλι εισαγωγικά: «Είδατε τι έγινε, με έναν καταξιωμένο επιστήμονα, τον επιστημονικό υπεύθυνο του Μουσείου Κυκλαδικής Τέχνης, πώς απολύθηκε εν μια νυκτί, επειδή διαφωνούσε; Απολύθηκε ένας καταξιωμένος επιστήμονας, επειδή διαφωνούσε ! Τι θα γίνει, λοιπόν, με άλλους εργαζόμενους, αν δεν αρέσουν στα Δ.Σ. των μουσείων, έτσι όπως πάτε να τα φτιάξετε; Έχετε τον νου σας, λοιπόν, υπάλληλοι του Υπουργείου και αντιδράστε. Μπορεί και εσείς να απολυθείτε, αν διαφωνήσετε με τους αποτυχημένους πολιτευτές της Διοικήσεως των Μουσείων ΝΠΔΔ».

Κυρία Υπουργέ, έχω επισκεφτεί το Μουσείο Κυκλαδικής Τέχνης και έχω πράγματι εντυπωσιαστεί από τα εκθέματά του, χωρίς – ομολογώ – να έχω ενδιαφερθεί για το νομικό καθεστώς της λειτουργίας του. Όταν, όμως, άκουσα αυτά, που ακούστηκαν, λίγο πριν και το επιχείρημα, έκανα μια απλή επίσκεψη στην ιστοσελίδα του, στην προμετωπίδα της οποίας αναφέρεται ότι το Μουσείο αυτό είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, που δεν επιχορηγείται από το Υπουργείο Πολιτισμού. Έτσι, λοιπόν, αντιλαμβάνεται ο ΣΥΡΙΖΑ την αντιπολίτευση και την κριτική; Ένας ιδιωτικός φορέας διακόπτει, για τον οποιονδήποτε λόγο, τη συνεργασία του με κάποιο στέλεχός του και προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι μπορεί να συμβεί το ίδιο και σε δημοσίους υπαλλήλους; Πού, πραγματικά, νομίζουν ότι απευθύνονται;

Το Μέρος Β΄ και συγκεκριμένα τα άρθρα 36 και 48 του νομοσχεδίου, εισάγουν μια σημαντικότατη τομή, που αφορά στην κινητικότητα των πολιτιστικών μας θησαυρών, η οποία επιβάλλεται, αν όχι για όλους, τουλάχιστον γι’ αυτούς, που δεν προτιμούν την επιλογή των διακοσίων χιλιάδων πολύτιμων αντικειμένων, που στοιβάζονται στις αποθήκες του Αρχαιολογικού Μουσείου της Αθήνας. Η μεγαλύτερη τροχοπέδη στην κινητικότητα είναι τα υπέρογκα ασφάλιστρα, που αναγκάζονται να πληρώνουν τα μουσεία στις ιδιωτικές ασφαλιστικές εταιρείες, για την περίπτωση απώλειας ή φθοράς των εκθεμάτων. Η δαπάνη αυτή είναι εντελώς ανώφελη. Ουδέποτε, έχει σημειωθεί περιστατικό αξιόλογης φθοράς ή απώλειας και ουδέποτε έχουν κληθεί οι ασφαλιστικές εταιρείες να πληρώσουν το οποιοδήποτε ποσό. Το νομοσχέδιο προβλέπει ότι το δημόσιο αναλαμβάνει τη διοικητική ευθύνη της διακίνησης των εκθεμάτων και έτσι, με μηδενικό ουσιαστικά κίνδυνο, απαλλάσσει τα μουσεία από άχρηστες δαπάνες εκατομμυρίων ευρώ.

Μέχρι τη στιγμή που ανέβηκα στο βήμα, δεν είχα ακούσει από την Αντιπολίτευση και από τους αντιδρώντες στο «κατάπτυστο» αυτό νομοσχέδιο ένα οποιοδήποτε καλό σχόλιο, για την εν λόγω μεταρρύθμιση. Μήπως ο ΣΥΡΙΖΑ σκοπεύει να το καταργήσει κι αυτό; Μήπως του αρέσει να εισπράττουν συστηματικά οι ασφαλιστικές εταιρείες τεράστια ποσά με μηδενικά ανταλλάγματα;

Το Τρίτο Μέρος, δηλαδή τα άρθρα 49 έως και 60, αφορά στον Οργανισμό Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, στον Ο.Δ.Α.Π.. Ούτε και σε αυτήν την περίπτωση άκουσα κάποιο σχόλιο για τις υπό ψήφιση ρυθμίσεις. Θα αρκεστώ, λοιπόν, στο να επισημάνω ότι ο Ο.Δ.Α.Π., που ομοίως εκσυγχρονίζεται, συστάθηκε και λειτουργεί, ως Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, χωρίς να έχουν επέλθει οι καταστροφές, που υποτίθεται ότι θα ενσκήψουν, αν γίνει το ίδιο και στα πέντε μουσεία.

Τέλος, το Τέταρτο Μέρος αφορά σε διάφορες ρυθμίσεις θεμάτων του Υπουργείου. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζει το Κεφάλαιο Γ΄, δηλαδή τα άρθρα 70 έως και 76. Οι προκάτοχοί μας μείωσαν τις ποινές για τους αρχαιοκάπηλους. Εμείς ενισχύουμε και την ποινική προστασία της πολιτιστικής μας κληρονομιάς. Ορίζεται ένας ακόμα Εισαγγελέας Προστασίας Πολιτιστικών Αγαθών, με έδρα τη Θεσσαλονίκη. Ανατίθεται σε Αντεισαγγελέα του Αρείου Πάγου ο συντονισμός και η εποπτεία των δύο πλέον ειδικών εισαγγελέων προστασίας των αρχαιολογικών θησαυρών μας και προστίθενται νέα όπλα στη φαρέτρα των ανακριτικών Αρχών για τα κακουργήματα του αρχαιολογικού νόμου.

Γενικότερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό ψήφιση νομοσχέδιο δίνει μία ακόμα ευκαιρία στον ελληνικό λαό να διαπιστώσει ποιοι είναι πραγματικά προοδευτικοί και ποιοι αθεράπευτα συντηρητικοί. Η μία παράταξη υιοθετεί τις σύγχρονες καλές πρακτικές και προχωράει σε τομές, που είναι αυτονόητες, σε όλα τα προηγμένα κράτη. Η άλλη αναφέρεται στον Καποδίστρια και στον Μουστοξύδη και θεωρεί θετικό το γεγονός ότι τα τελευταία εκατόν πενήντα χρόνια δεν έχει αλλάξει ο τρόπος λειτουργίας των μουσείων μας. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Τον λόγο θα λάβει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Αναγνωστοπούλου.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα μου επιτρέψετε να μιλήσω από τη θέση μου, επειδή έχω τα κείμενα, γιατί όλα τα έχω ακούσει στη ζωή μου, αλλά ότι δεν ξέρω απλή ανάγνωση και κατανόηση κειμένου δεν το είχα ακούσει ποτέ !

Όπως δεν είχα ακούσει στη ζωή μου ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι, μέσα στους οποίους είναι και οι αρχαιολόγοι, οι οποίοι ορκίζονται πίστη στο Σύνταγμα, όταν αναλαμβάνουν, ότι αυτό είναι της Σοβιετικής Ένωσης και του «Πατερούλη». Όλα θα τα ακούσουμε.

Σήμερα το πρωί, είχαμε την ακρόαση των φορέων. Ίσως, είναι από τις ελάχιστες φορές, σε αυτήν τη Βουλή, που ούτε ένας από τους εκπροσώπους, ούτε μισός, δεν είπε μία θετική κουβέντα για το νομοσχέδιο. Όλοι ήταν εναντίον. Αυτό ας το συγκρατήσουμε. Άκουσα ότι τετρακόσιοι ογδόντα επτά επιστήμονες, των οποίων τα ονόματα και τα πανεπιστήμια, στα οποία διδάσκουν ή από τα οποία έχουν διδακτορικά, θα κατατεθούν στην Ολομέλεια της Βουλής, που με επιστολή τους στον Πρωθυπουργό, ζήτησαν να μην κατατεθεί αυτό το νομοσχέδιο και κυρίως να μην ψηφιστεί. Βέβαια, είναι οπισθοδρομικοί, παγωμένοι στον χρόνο, ιδεοληπτικοί κ.λπ.

Άκουσα επίσης σήμερα από την Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας ότι έχουμε μείνει στον Καποδίστρια και στον Μουστοξύδη. Αναρωτιέμαι: Σε αυτήν τη χώρα και με αυτήν την Κυβέρνηση, μία σημαντική παράδοση, που μπορεί να έχει μία χώρα, πάνω στην οποία στήθηκαν θεμέλια και η όποια παράδοση βεβαίως ανανεώνεται και μπορεί να ανανεώνεται, αποτελεί οπισθοδρόμηση; Σε λίγο…

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Αυτό καταλάβατε;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν σας διέκοψα ούτε δευτερόλεπτο.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Μην τα αλλάζετε. Δεν ακούσατε το άλλο μισό.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν σας διέκοψα ούτε δευτερόλεπτο.

Κύριε Πρόεδρε, ζητάω την προστασία σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, να μην γίνονται διακοπές.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Να μην επαναληφθεί αυτό, που έγινε, την Παρασκευή. Ακούω την Εισηγήτρια, με θρησκευτική ευλάβεια και την Παρασκευή και σήμερα. Τώρα, μιλάω εγώ, αν έχω τον λόγο. Αν δεν τον έχω, να σταματήσω.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Φυσικά και τον έχετε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν θα αναφερθώ στα γενικά, γιατί θα τα πούμε στη δεύτερη ανάγνωση και στην Ολομέλεια της Βουλής. Θα ξεκινήσω με τα άρθρα. Θα πάρω άρθρο - άρθρο αυτό το νομοσχέδιο και ζητάω απαντήσεις από την κυρία Υπουργό.

Το άρθρο 4 αναφέρεται στο σκοπό αυτού του νομοσχεδίου, στη μετατροπή των πέντε μεγάλων μουσείων. Προβλέπεται η ίδρυση παραρτημάτων των μουσείων, στο εσωτερικό και στο εξωτερικό. Στη χώρα μας, δηλαδή, να κάνει παράρτημα το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο. Και θα ήθελα να ρωτήσω: Δεν έχουμε μουσεία, στην υπόλοιπη χώρα; Δεν έχουμε σημαντικά μουσεία, των Πατρών, των Θηβών; Άπειρα μουσεία δεν έχουμε; Χρειάζονται παραρτήματα, γιατί δεν υπάρχουν; Και στο εξωτερικό, στο πρότυπο ποιου και για ποιο λόγο θα πρέπει να γίνουν παραρτήματα των μουσείων μας; Μήπως αυτή η συγκεκριμένη ρύθμιση δεν είναι καθόλου αθώα; Τι θα κάνει; Θα προαγάγει τον ελληνικό πολιτισμό στο εξωτερικό; Και τη συνδυάζουμε αυτήν τη ρύθμιση, με τη διάταξη για τις εξαγωγές, για τους δανεισμούς κ.λπ.

Στο ίδιο άρθρο, σε άλλη παράγραφο, προβλέπει ενθάρρυνση της εθελοντικής προσφοράς. Εδώ στέκομαι λίγο, γιατί αυτά τα καινοφανή, τα καινοτόμα, όπως μας τα παρουσιάζει η Υπουργός Πολιτισμού, ένα μεταρρυθμιστικό νομοσχέδιο, περί εθελοντικής εργασίας, εθελοντικής προσφοράς, τα έχουμε ξαναδεί. Τα είδαμε, την περίοδο των μνημονίων. Τα είδαμε, όταν, τότε, υπήρχαν εισηγήσεις οι καθηγητές να διδάσκουν εθελοντικά και να τους δίνονται μόρια ! Και από την άλλη μεριά, φίλοι των μουσείων και μάλιστα του Εθνικού Αρχαιολογικού Μουσείου, υπάρχουν και μάλιστα, με τεράστια προσφορά στο Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο. Ποιο είναι αυτό το συνταρακτικά καινούργιο, που φέρνει το νομοσχέδιο, με αυτό το άρθρο;

Δεν θα μιλήσω για το άρθρο 5, για τους πόρους, τις προσόδους από το αντίτιμο επίσκεψης κλπ. Δεν αναφέρεται στο ύψος του εισιτηρίου. Όλα αυτά θα κανονίζονται από ποιον; Από το διοικητικό συμβούλιο; Διαφορές των εισιτηρίων, όπως βλέπουμε τώρα και με το νέο Μουσείο της Ακρόπολης, τις μέρες, που θα είναι ελεύθερες για το κοινό ποιοι θα πηγαίνουν, πώς θα έχουν μειωμένο εισιτήριο κλπ., όλα αυτά θα μένουν στην ευχέρεια των διοικητικών συμβουλίων;

Επιχορήγηση από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Πολιτισμού. Εδώ έχουμε ακούσει, έχουμε ξανακούσει ότι πρέπει να έχουν οικονομική αυτοτέλεια, να έχουν το ένα, να έχουν το άλλο. Αυτοχρηματοδοτούμενα, πάντως, δεν θα είναι τα μουσεία. Αυτό θα το ξανασυζητήσουμε και παρακάτω. Θέλουμε να δούμε τι είδους είναι αυτή η ευελιξία και η οικονομική αυτοτέλεια των μουσείων.

Στο ίδιο άρθρο, στο άρθρο 5, προβλέπονται δωρεές και χορηγίες. Εδώ θα ήταν καλό να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί. Ξέρουμε ότι κάποια από τα μεγάλα μουσεία του εξωτερικού έχουν στους σκοπούς τους και στις προβλέψεις τους τις δωρεές και τις χορηγίες. Μήπως ξέρετε πόσο στοιχίζουν οι διάφοροι λομπίστες, οι οποίοι προσπαθούν να αντλήσουν χορηγίες και δωρεές σε αυτά τα μουσεία; Πάρα πολλά λεφτά, από 100 χιλιάδες μέχρι 500 χιλιάδες ευρώ. Μήπως έχουμε παρακολουθήσει για κάτι, που εμφανίζεται, ως νέο, τη διεθνή συζήτηση - τώρα τελευταία ο «Guardian» είχε κάποια πολύ ενδιαφέροντα άρθρα- τι γίνεται με αυτού του είδους τις χορηγίες και τις δωρεές στα μουσεία και πώς γίνονται ξεπλύματα χρημάτων, με διάφορους τρόπους; Ποιος ο λόγος να επιδίδονται τα διοικητικά συμβούλια των μουσείων σε ένα αέναο κυνήγι χορηγιών, με τον προφανή κίνδυνο, βέβαια, ο ιδιώτης χορηγός να καθορίζει μουσειακή πολιτική; Ξέρουμε, βεβαίως - και πρέπει να το λέμε συνέχεια - πως τα μεγάλα μουσεία του εξωτερικού, που ζουν, με χορηγίες, με διάφορα τέτοια βρίσκονται πραγματικά σε κατάσταση οικονομικής ένδειας και υποχρεώνονται να πουλάνε ακόμα και συλλογές τους, για να μπορέσουν να ανταπεξέλθουν. Αυτά όλα είναι πάρα πολύ γνωστά και υπάρχει διεθνής συζήτηση. Μην μας παρουσιάζετε για καινούργιο κάτι, το οποίο συζητιέται, συνέχεια.

Άρθρο 7: Συγκρότηση και όργανα διοίκησης. Τα μέλη θα διορίζονται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, με τριετή θητεία και δικαίωμα ανανέωσης άλλων δύο θητειών, δηλαδή, τριετής θητεία των διορισμένων μελών Δ.Σ. από τον Υπουργό. Ο κάθε Υπουργός θα αποφασίζει ποιοι και πώς θα διαχειρίζονται το μεγαλύτερο τμήμα του μουσειακού πλούτου αυτής της χώρας. Θα καθορίζουν τη μουσειακή πολιτική, θα ελέγχουν τους εργαζόμενους, θα διαχειρίζονται τα οικονομικά των μουσείων, θα ιδρύουν παραρτήματα κ.λπ. Καινοφανές είναι αυτό; Μεταρρυθμιστικό είναι; Όχι. Είναι ιδεοληψία αυτής της Κυβέρνησης, όλα σε αυτό θέλει να τα μετατρέψει. Προηγείται ο κ. Χατζηδάκης, που το έκανε στον ΕΦΚΑ. Τον έκανε ΝΠΔΔ με νόμο. Έτσι, οι ιδιώτες μπορούν να αναλαμβάνουν διευθυντικές θέσεις, ανοίγοντας την Κερκόπορτα ιδιωτικοποίησης δημόσιων δομών κ.λπ. Και βέβαια, η ιδεοληψία είναι οι περιστρεφόμενες πόρτες δημοσίου - ιδιωτικού. Άνθρωποι μπαίνουν και βγαίνουν από το δημόσιο στο ιδιωτικό και τούμπαλιν.

Άρθρο 8: Επιλογή προέδρου. Έκανε εντύπωση στην Εισηγήτρια - νομίζω ότι η Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας το είπε - ότι αναφερθήκαμε σε διάφορα πρόσωπα, στο νέο διοικητικό συμβούλιο του Μουσείου Ακρόπολης. Άδικο έχουμε; Ο κύριος Διαμαντάρης δεν είναι στο Διοικητικό Συμβούλιο του Μουσείου της Ακρόπολης; Είναι καινούργιος, τώρα διορίστηκε. Υποχρεώθηκε να παραιτηθεί από τη θέση του, ως Υφυπουργού και βρήκε θέση στο νέο Μουσείο της Ακρόπολης.

Ο Υπουργός, λοιπόν, αποφασίζει για το πώς θα γίνεται και ποιο θα είναι αυτό το διοικητικό συμβούλιο, που θα επιλέγεται, μεταξύ προσωπικοτήτων, με συμβολή στον αντίστοιχο επαγγελματικό και κοινωνικό χώρο. Βεβαίως, έγινε και η πρόβλεψη, για δύο μέλη από τα επτά, να προέρχονται από υπαλλήλους του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Στην Ολομέλεια, όταν θα συζητήσουμε το νομοσχέδιο, θα καταθέσω το καταστατικό, την οργάνωση του Μουσείου του Λούβρου, καθώς και των κρατικών μουσείων του Βερολίνου, για να δούμε εκεί μουσεία, τα οποία επικαλούνται οι διάφοροι Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, για να δούμε εκεί τι ισχύει και τι ισχύει με αυτό το νομοσχέδιο και να καταλάβουμε τη μεγάλη διαφορά.

Εκεί η πλειοψηφία των διοικητικών συμβουλίων είναι υπάλληλοι, είναι αρχαιολόγοι, είναι υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού ή των αντίστοιχων θεσμών. Δεν είναι αυτό, που βλέπουμε εδώ, πέντε πρόσωπα και οι δύο θα είναι υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού.

Άρθρο 13. Επαναλαμβάνεται η βούληση το διορισμένο όργανο διοίκησης να είναι υπεύθυνο για κάθε θέμα. Μάλιστα, η διατύπωση είναι σαφής. Τα διορισμένα Δ.Σ. είναι αρμόδια για την άσκηση της πολιτικής του μουσείου. Και εδώ, εάν εγώ πω ότι διασπάται η ενιαία εθνική μουσειακή πολιτική της Ελλάδας, γεγονός που είναι από τη φύση του πάρα πολύ σημαντικό, θα είμαι εγώ, που δεν κατανοώ τα κείμενα και δεν ξέρω ανάγνωση; Ωραία, το ακούσαμε και αυτό.

Εγώ, όμως, θέλω να πω ένα πράγμα. Θα αποφασίζει το κάθε Δ.Σ. για τη μουσειακή πολιτική, για την πολιτική του μουσείου του. Αν έχει μία μεγάλη παράδοση αυτή η χώρα, που είναι εξαιρετική και σημαντική και χρειάζεται βελτιώσεις – βεβαίως, πάντα χρειάζεται βελτιώσεις η παράδοση, ανανέωση, επικαιροποίηση στοιχείων της – είναι ότι κατόρθωσε τα μουσεία μας να μην είναι μόνο χώροι εκθεμάτων, έκθεσης, αλλά να είναι έρευνας, να είναι εκπαιδευτικοί οι σκοποί τους, να είναι χίλια δυο πράγματα. Στη διεθνή συζήτηση που υπάρχει σήμερα και με τόσους απόφοιτους αρχαιολόγους σημαντικούς, που έχουμε και από την Ελλάδα, αλλά και Έλληνες του εξωτερικού, δεν θα μπορούσαμε να μη συμφωνήσουμε ότι μας χρειάζονται προσλήψεις τέτοιων ανθρώπων, να ανανεωθεί το αίμα και μέσα στα μουσεία και στο Υπουργείο Πολιτισμού, ούτως ώστε η Ελλάδα να είναι πάλι πρωτοπόρα και με αυτή την παράδοση, που έχει στη μεγάλη συζήτηση, που γίνεται, για το τι είναι μουσειακή πολιτική στο σήμερα, ότι τα μουσεία δεν είναι μόνο για τα εκθέματα, δεν είναι εκθεσιακοί χώροι; Γίνεται ολόκληρη συζήτηση και για την ταυτότητα των κοινωνιών, για όλα αυτά. Έχουμε σημαντικούς αρχαιολόγους, μουσειολόγους, επίσης. Αυτό το νέο αίμα, πού θα μπει, πού θα δείξει τις ικανότητές του; Σε αυτό το νομοσχέδιο; Ας είμαστε σοβαροί.

Υπάρχουν πάρα πολλά άρθρα. Δεν χρειάζεται να μακρηγορήσω πάρα πολύ, αν και θα άξιζε τον κόπο. Εγώ, όμως, θέλω να ρωτήσω κάτι, γιατί άκουσα και πάλι ειρωνεία για τους εργαζόμενους. Τι θα γίνει με τους εργαζόμενους; Προβλέπεται δημιουργία εργαζομένων δύο ταχυτήτων; Εγώ ρωτάω ευθέως. Ή δεν προβλέπεται ή εγώ δεν διαβάζω σωστά. Λέει ότι οι εργαζόμενοι, που είναι μέχρι τώρα, αυτοί οι εργαζόμενοι, αν απαντήσουν θετικά, υπάγονται στον πειθαρχικό έλεγχο, στα υπηρεσιακά συμβούλια κ.λπ. του Υπουργείου Πολιτισμού. Οι άλλοι θα υπάγονται στον πειθαρχικό έλεγχο των διοικητικών συμβουλίων των μουσείων. Για τις μετακινήσεις, για τις εργασιακές μεταβολές, για όλα αυτά, όσοι είναι στο Υπουργείο Πολιτισμού, θα είναι στο Υπουργείο Πολιτισμού, θα υπάγονται σε αυτά τα υπηρεσιακά συμβούλια. Με τους άλλους τι θα γίνεται ακριβώς; Από ποιους θα ελέγχονται αυτές οι υπηρεσιακές μεταβολές;

Άκουσα κάτι, ειρωνικό και πάλι. Εγώ δεν ειρωνεύομαι κανέναν. Έχω απορίες, έχω αντιθέσεις, έχω αντιπαλότητα για το νομοσχέδιο και την εκφράζω, ως οφείλω. Δεν είναι ότι ειρωνεύομαι. Όταν αναφέρθηκα στο παράδειγμα του κ. Καλτσά –βεβαίως, γνωρίζουμε αν το εν λόγω μουσείο είναι ιδιωτικό ή όχι – ανέφερα το παράδειγμα, για έναν απλό λόγο: Όταν ένας εργαζόμενος είναι όμηρος σε ένα διοικητικό συμβούλιο ή στον πειθαρχικό έλεγχο ενός ανθρώπου ή δύο ανθρώπων, είναι εντελώς διαφορετικό - εντελώς διαφορετικό - όταν είναι στον έλεγχο των υπηρεσιακών συμβουλίων και του πειθαρχικού ελέγχου του Υπουργείου Πολιτισμού.

Και εδώ μία ερώτηση: Στον πειθαρχικό έλεγχο, εκπρόσωποι των εργαζομένων θα συμμετέχουν; Γιατί δεν το βλέπουμε, και εδώ χρειάζονται σαφείς διατυπώσεις. Και επειδή έχουμε δει πάλι με νόμο του κ. Χατζηδάκη -είναι πρωτοπόρος, σας λέω- ότι καταργείται η εκπροσώπηση των εργαζομένων. Εδώ είναι κρίσιμο θέμα, για να δούμε τι ταχύτητες εργαζομένων φτιάχνονται και πώς θα αντιμετωπίζονται και αν θα είναι όμηροι. Σε αυτά οφείλει να απαντήσει η Υπουργός και όχι ειρωνείες, ανταλλαγές ειρωνειών.

Για τον γενικό διευθυντή κ.λπ. θα έλεγα τα ίδια πράγματα. Βεβαίως, θα έχει διδακτορικό, αυξημένα προσόντα. Και πώς αλλιώς θα γινόταν; Έλεος. Τι θα ήταν ο γενικός διευθυντής ενός μουσείου; Δεν ορίζεται, όμως, ούτε αν αυτός ο γενικός διευθυντής μουσείου πρέπει να έχει διδακτορικό αρχαιολόγου ή μουσειολόγου ή αν είναι απόφοιτος ή διδακτορούχος μιας οποιασδήποτε επιστήμης. Αυτό, ίσως, θα πρέπει να διευκρινιστεί, για να δούμε τι γίνεται.

Έχω μία μεγάλη απορία, κυρία Υπουργέ. Είναι αυτές οι εφτακόσιες τριάντα πέντε θέσεις. Τι γίνεται τελικά με τις εφτακόσιες τριάντα πέντε θέσεις; Πηγαινοέρχονται. Είδα και την έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Εκτός από το ότι η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους είναι πολύ αποκαλυπτική για την αιμορραγία, που θα υποστεί το δημόσιο ταμείο, από το γεγονός ότι αυτά τα ΝΠΔΔ θα θεωρηθούν φορείς εκτός Κυβέρνησης, υπάρχει κάπου η εντύπωση ότι θα εξοικονομηθούν 9,4 εκατομμύρια ευρώ από τον Κρατικό Προϋπολογισμό, που θα προκύψει από την κατάργηση εφτακοσίων τριάντα πέντε κενών οργανικών θέσεων. Πώς προκύπτει αυτή η αλχημεία; Αν αυτές είναι κενές οργανικές θέσεις, είναι προϋπολογισμένες; Επιβαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό; Έχουν δαπάνη; Έχουν προβλεφθεί; Και αν αυτό όντως υπάρχει, έχουν προβλεφθεί, γιατί δεν προκηρύσσονται αυτές οι θέσεις, που είναι τόσος κόσμος, επιστημονικός κόσμος, άνεργος; Που σηκώνονται και φεύγουν οι άνθρωποι και πηγαίνουν στο εξωτερικό.

Λέει από την άλλη μεριά, ότι η ετήσια εξοικονόμηση θα προκύπτει από τη δαπάνη για τις εφτακόσιες τριάντα πέντε οργανικές θέσεις ανθρώπων, που ήδη υπηρετούν στα μουσεία. Εδώ ή έχει γίνει λάθος πραγματικά και είναι αυθεντική η απορία μου ή γίνεται μία αλχημεία, την οποία δεν μπορώ να καταλάβω.

Εν τω μεταξύ, οικονομοτεχνική μελέτη δεν υπάρχει. Δεν ξέρουμε. Οικονομοτεχνική μελέτη απούσα.

Τώρα, για το τι θα αποδίδεται στον Ο.Δ.Α.Π., εδώ είναι ένα μεγάλο θέμα, τεράστιο θέμα επίσης. Και εκεί είναι πώς πάει η μουσειακή πολιτική και η ενότητα. Ξέρουμε ότι το Μουσείο Ακρόπολης θα έπρεπε να επιστρέφει το 30%. Έχουν γίνει διάφορες εξαιρέσεις και τώρα γίνεται εξαίρεση να μην αποδίδει τίποτα. Μετά με αυτά τα καινούργια ΝΠΔΔ, τι θα γίνεται με τον Ο.Δ.Α.Π. και πώς θα χρηματοδοτούνται τα άλλα μουσεία;

Αυτή η πολιτική, η μεγάλη πολιτική μουσειακής αλληλεγγύης, άρα πολιτιστικής αλληλεγγύης, που είχε δημιουργηθεί στη χώρα, τι γίνεται;

Συγγνώμη, κύριε Πρόεδρε, που έχω μακρηγορήσει, αλλά τι να κάνω;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώστε, παρακαλώ.

Υπάρχουν πάρα πολλά θέματα και είναι πάρα-πάρα πολύ σημαντικό το νομοσχέδιο. Αλλάζει όλη η πολιτική αυτής της χώρας, δύο αιώνων πολιτική. Θα έχουμε και τη β΄ ανάγνωση.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θέλω να πω δύο πράγματα για τον Ο.Δ.Α.Π.. Άκουσα και την Εισηγήτρια.

Το 2020, όταν ψηφιζόταν ο νόμος για τον Ο.Δ.Α.Π., είχαμε ακούσει τυμπανοκρουσίες και πόσο καλός είναι αυτός ο νόμος και πώς τα αλλάζει όλα. Και εδώ έρχεται ένας νέος νόμος, για να διορθώσει αυτόν του 2020. Και εγώ αναρωτιέμαι: Πότε νομοθετούσε σωστά το Υπουργείο, το 2020 ή τώρα, που έρχεται και αλλάζει ο μισός νόμος πάλι;

Θα πω στη δεύτερη ανάγνωση μερικά πράγματα, που χρειάζονται διευκρινίσεις. Θα μείνω, όμως, σε δύο. Στο άρθρο 65, για ίδρυση παραρτημάτων στο εξωτερικό του Μουσείου Ακρόπολης, που είναι άκρως επικίνδυνο άρθρο. Το τονίζω, για να καταγραφεί στα Πρακτικά, άκρως επικίνδυνο άρθρο, κυρίως με τις συζητήσεις, που γίνονται, περί επιστροφής Γλυπτών μέσω δανεισμού κ.λπ.

Θέλω, όμως, να μείνω σε ένα πράγμα. Η Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας μας είπε τη γνωστή «καραμέλα», ότι ο ΣΥΡΙΖΑ μείωσε τις ποινικές διώξεις και όλα αυτά.

Θα πω τρεις κουβέντες. Αρχαιοκάπηλους, επί τρία χρόνια, υπέθαλπε η ίδια η Κυβέρνηση, κάνοντας μυστικές συμφωνίες, με τους διάφορους «Στερν». Τον ίδιο τον Στερν επισκέφτηκε και ο κ. Μητσοτάκης.

Δεύτερον, αποσιωπά ότι κατά τη θητεία της κυρίας Υπουργού, ως Γενικού Γραμματέα στο Υπουργείο, υποβάθμισε την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού για θέματα αρχαιοκαπηλίας και παράνομης διακίνησης.

Τρίτον, δεν θα αναφερθώ στον καταδικασθέντα και φυλακισμένο, πλέον, Χρήστο Παππά, υπαρχηγό εγκληματικής οργάνωσης, στο τι έγινε. Θα πω, όμως, ότι στον νόμο του Ο.Δ.Α.Π. του 2020, μυστικά κονδύλια στο Υπουργείο Πολιτισμού, δήθεν για αμοιβές πληροφοριοδοτών συναλλασσόμενων, θεσπίστηκε τροπολογία, που επέτρεψε τη συναλλαγή με τον υπόκοσμο της αρχαιοκαπηλίας και της παράνομης διακίνησης. Ζήσαμε τον τραγέλαφο του κλεμμένου Πικάσο.

Αυτά προς το παρόν και θα επανέλθουμε στη β΄ ανάγνωση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κυρία Αναγνωστοπούλου.

Θα κρατήσω, μεταξύ των άλλων, από την ομιλία σας αυτό, που είπατε, ότι τα μουσεία δεν είναι χώροι απλώς έκθεσης κάποιων συλλογών στα ράφια, αλλά είναι χώροι, όπου γίνεται έρευνα και εκπαίδευση στον πολιτισμό.

Αυτά για τη δική μου τοποθέτηση, όποτε γίνει αυτή στην Ολομέλεια.

Συνεχίζουμε με τον Ειδικό Αγορητή του ΠΑΣΟΚ - Κινήματος Αλλαγής, τον κ. Κωνσταντόπουλο.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ακρόαση των φορέων κατέδειξε τα μεγάλα προβλήματα του νομοσχεδίου, όπως αντιρρήσεις, αλλά και τις σοβαρές επιπτώσεις, που θα έχει η αλλαγή της μορφής των μουσείων μας, σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, δηλαδή, αλλαγή στη δομή και λειτουργία της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας, στη λειτουργία των μουσείων, στα εργασιακά δεδομένα και ιδιαίτερα, στα εργασιακά δεδομένα για τους εργαζόμενους.

Εισέρχομαι τώρα επί των άρθρων του νομοσχεδίου. Τα άρθρα 1 έως 35 παρέχουν τις ειδικότερες ρυθμίσεις, για τη μετατροπή των πέντε μεγάλων μουσείων της χώρας μας σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 4, όπου καταγράφονται, με τρόπο ευρύ, οι σκοποί των μουσείων και παρέχεται, επίσης, η δυνατότητα στα μουσεία να ιδρύουν παραρτήματα στο εξωτερικό. Μάλιστα, εδώ μπαίνουν πολλά ερωτήματα.

Σας ερωτώ, κυρία Υπουργέ: Πώς θα αποφασίζεται η ίδρυση παραρτημάτων στο εξωτερικό, όπως και ποια εκθέματα θα περιλαμβάνονται; Δηλαδή, θα αποφασίζει το Διοικητικό Συμβούλιο από μόνο του; Διότι εδώ πρόκειται για πολύ σοβαρές αποφάσεις, που μόνο το Υπουργείο μπορεί να λάβει, που ασκεί, δηλαδή, την κεντρική μουσειακή πολιτική.

Αγαπητοί συνάδελφοι, τα μουσεία αποκόπτονται από τη δομή του Υπουργείου Πολιτισμού και αυτό είναι το ουσιώδες και διασπάται, φυσικά, ο ενιαίος χαρακτήρας των υπηρεσιών τους, που διασφαλίζει, μέχρι σήμερα, την αποτελεσματική και ορθολογική διαχείριση του πολιτισμικού μας πλούτου.

Από κανένα, ωστόσο, σημείο του νομοσχεδίου, αλλά και από καμία συνοδευτική έκθεση δεν προκύπτει η σκοπιμότητα και η τεκμηρίωση όλου αυτού του εγχειρήματος. Δεν προκύπτει, επίσης, γιατί κρίνεται ότι τα μουσεία, με τη σημερινή τους μορφή, δεν μπορούν να εκπληρώσουν τους σκοπούς τους και να αναπτυχθούν και να αναπτύξουν ουσιαστικά τις δράσεις τους.

Άκουσα την κυρία Υπουργό, στην προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, να αναφέρει ότι τα μουσεία ήταν αντιμέτωπα με υπέρμετρη γραφειοκρατία, για κάθε απόφαση και έγκριση της δράσης τους, με αποτέλεσμα να στερούνται της ευελιξίας. Για το ότι υπάρχει γραφειοκρατία ουδείς λόγος και μάλιστα, η γάγγραινα, σήμερα, ουσιαστικά είναι η γραφειοκρατία και πρέπει να καταπολεμηθεί.

Όμως, κυρία Υπουργέ, δεν προσδιορίσατε τους λόγους, για τους οποίους κρίνετε ότι όλα αυτά μπορούν να αλλάξουν, μετατρέποντας τα μουσεία σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Με τη μορφή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, κάθε μουσείο, δηλαδή, λύνει τα προβλήματά του.

Να θυμίσω, άλλωστε, ότι μέχρι και σήμερα, έχουμε μουσεία, που δεν μπορούν να λειτουργήσουν σωστά, λόγω υποστελέχωσης. Όταν, δηλαδή, ένα μουσείο είναι υποστελεχωμένο, πώς είναι δυνατόν ουσιαστικά να λειτουργήσει και να αναπτυχθεί; Ωστόσο, εδώ το Υπουργείο δεν έχει δώσει λύσεις.

Είναι ερωτήματα αρκετά, θα έλεγα, εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, όπως ότι με τη μετατροπή σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου θα λυθούν και θέματα, που αφορούν στην υποστελέχωση. Επίσης, εδώ μπαίνει ένα ερώτημα: Θα γίνουν προσλήψεις, οι οποίες προσλήψεις είναι απαραίτητες, θα έλεγα, για τη λειτουργία των μουσείων μας; Θα χρησιμοποιηθούν ιδιωτικές εταιρείες για φύλαξη;

Επίσης, ερχόμενος στο άρθρο 5, θα έλεγα ότι ορίζονται οι πόροι των μουσείων, στους οποίους μάλιστα περιλαμβάνονται τα έσοδα από πωλητήρια και αναψυκτήρια, που έως σήμερα τα διαχειρίζεται ο Ο.Δ.Α.Π..

Προβλέπεται, μάλιστα, αγαπητοί συνάδελφοι, εδώ, στο νομοσχέδιο ότι ο Ο.Δ.Α.Π. θα συνεχίζει να διαχειρίζεται τα πωλητήρια, μέχρι τον Οκτώβριο του 2024 και τα αναψυκτήρια για έξι έτη και θα αποδίδει τα σχετικά έσοδα στα μουσεία.

Και εδώ, κυρία Υπουργέ, τίθεται ένα ερώτημα: Έχουν μελετηθεί οι επιπτώσεις, που θα έχει το νομοσχέδιο για τον Ο.Δ.Α.Π.; Τι θα συμβεί, δηλαδή, μετά από τέσσερα και έξι χρόνια; Διότι ο Ο.Δ.Α.Π. θα στερηθεί, εν τοις πράγμασι, τους σημαντικούς πόρους, οι οποίοι σήμερα αξιοποιούνται για τη χρηματοδότηση των μουσείων και επίσης, των αρχαιολογικών χώρων της Επικράτειας.

Εδώ, επίσης, θα πρέπει να τονιστεί ότι, αν λείψει ή εκλείψει η χρηματοδότηση, ιδίως για τα μικρά περιφερειακά μουσεία, το αποτέλεσμα ποιο θα είναι; Φοβάμαι ότι θα αντιμετωπίσουν προβλήματα επιβίωσης τα περιφερειακά μας μουσεία.

Περνάω στα άρθρα 6 έως 17, που αφορούν στη διοίκηση των μουσείων.

Εδώ βλέπουμε, αγαπητοί συνάδελφοι, καθένα από τα μουσεία να διοικείται από ένα επταμελές Διοικητικό Συμβούλιο, που θα διορίζεται, απευθείας από τον Υπουργό ή την Υπουργό. Ωστόσο, για την επιλογή των προσώπων αυτών αναφέρονται και αναφέρθηκαν μέσα από το νομοσχέδιο πέντε συγκεκριμένα προσόντα, αλλά δεν διατυπώνονται στο νομοσχέδιο -θα έλεγα- τα επαρκή αντικειμενικά κριτήρια, δηλαδή κριτήρια, με ακριβή αναφορά ή συνάφεια του αντικειμένου. Και μάλιστα, εδώ θα έλεγα ότι είναι και το ουσιώδες.

Εμάς τι μας ενδιαφέρει; Μας ενδιαφέρει να διασφαλίζεται η αντικειμενικότητα και η αξιοκρατία στην επιλογή των προσώπων. Και εδώ είναι το ερώτημα, στο κατά πόσο, δηλαδή, θα τηρείται η αντικειμενικότητα και η αξιοκρατία. Αντίστοιχα, ισχύουν και για την επιλογή του Γενικού Διευθυντή των μουσείων, όπου επίσης θα έπρεπε να υπάρχουν σαφείς αξιολογικοί δείκτες, ώστε κάθε επιλογή να υπαγορεύεται από κανόνες διαφάνειας και αξιοκρατίας.

Πρόβλημα αποτελεί, επίσης, η μη συμμετοχή αιρετών εκπροσώπων των εργαζομένων στο Διοικητικό Συμβούλιο των μουσείων. Αυτό το γεγονός καθιστά, αγαπητοί συνάδελφοι, ευάλωτη τη θέση των εργαζομένων, απέναντι στις διαθέσεις της κάθε διοίκησης. Και αυτό, κυρία Υπουργέ, ας κρατηθεί! Πρέπει εδώ να το δείτε ξανά.

Επίσης, στο άρθρο 13, αναρωτιέμαι πώς είναι δυνατόν, κυρία Υπουργέ, ο δανεισμός, η ανταλλαγή και η εξαγωγή αρχαιοτήτων να γίνονται μόνο, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του μουσείου και όχι με Υπουργική Απόφαση, κατόπιν, δηλαδή, γνωμοδότησης του ΚΑΣ! Το λέω αυτό, διότι μόνο το κράτος μπορεί να λάβει τέτοιες αποφάσεις, προστατεύοντας την πολιτιστική μας κληρονομιά, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Συντάγματος.

Τώρα, όσον αφορά στους εργαζόμενους, στα άρθρα 18 έως 32 του νομοσχεδίου, θέλω να πω τα εξής. Κυρία Υπουργέ, η αντίδραση των εργαζομένων, απέναντι στο νομοσχέδιο, ήταν κάθετη. Το ακούσαμε από όλους τους φορείς. Διαμαρτύρονται για την αλλαγή των εργασιακών τους δεδομένων και για το μέλλον των μουσείων, στα οποία σήμερα υπηρετούν. Το να λέτε ότι οι ήδη εργαζόμενοι απλά θα αποσπαστούν σε άλλα μουσεία, δεν λύνει το πρόβλημα, διότι το εργασιακό τους καθεστώς αλλάζει, όπως αλλάζουν και τα δεδομένα της εργασίας τους. Αλλάζει, επίσης το εργασιακό καθεστώς για τους μελλοντικούς εργαζόμενους των μουσείων. Δεν μπορούν να δημιουργούνται, κυρία Υπουργέ, εργαζόμενοι δύο ταχυτήτων, γιατί ουσιαστικά αυτό θα συμβαίνει.

Δεν είναι τυχαία, δηλαδή, η αντίδραση των εργαζομένων του Μουσείου της Ακρόπολης απέναντι στο νομοσχέδιο. Άνθρωποι, που ήδη εργάζονται, σήμερα, για Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, στέκονται κάθετα απέναντι στη μετατροπή της νομικής μορφής των μουσείων. Ζητούν ακόμη την εκπροσώπηση των εργαζομένων στο Διοικητικό Συμβούλιο, καθώς και να τους δοθεί η δυνατότητα για κινητικότητα, με την ένταξη του Μουσείου στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Ζητούν την εξίσωση στα εργασιακά τους δικαιώματα. Έχετε λάβει υπόψη σας, κυρία Υπουργέ, αυτά τα δεδομένα, και μάλιστα στις προβλέψεις σας, για την επόμενη μέρα των πέντε Μουσείων; Θα ήθελα μια απάντηση. Διότι, όπως αποδεικνύεται, το Μουσείο της Ακρόπολης δεν αποτελεί μοντέλο προς μίμηση.

Επίσης, είναι λάθος, αγαπητοί συνάδελφοι, η πρόβλεψη του Γενικού Διευθυντή, ως πρωτοβάθμιο πειθαρχικό όργανο και του Διοικητικού Συμβουλίου ως δευτεροβάθμιο. Να θυμίσω εδώ ότι υπάρχει το ΣΤ΄ Υπηρεσιακό Συμβούλιο, που αφορά τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Οι εργαζόμενοι, λοιπόν, πρέπει να υπάγονται στα υπηρεσιακά και πειθαρχικά συμβούλια του Υπουργείου Πολιτισμού - αυτό τουλάχιστον γνωρίζαμε, μέχρι σήμερα - και φυσικά να μην αποκλείονται οι εργαζόμενοι στο Μουσείο της Ακρόπολης. Άλλωστε, είναι ένα αίτημα, το οποίο σας το θέτουν κατ’ επανάληψη. Κάντε το επιτέλους αποδεκτό.

Περνάω, αγαπητοί συνάδελφοι, στο Δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου. Με τα άρθρα 36 έως 48, βλέπουμε να τροποποιούνται διατάξεις του Κώδικα Προστασίας των Αρχαιοτήτων, σχετικά με τη διαδικασία ανάληψης από το ελληνικό Δημόσιο της εγγυητικής υποχρέωσης για αποζημίωση, σε περίπτωση απώλειας ή φθοράς των πολιτιστικών αγαθών κατά την κινητικότητά τους. Τροποποιείται, δηλαδή, εδώ ένας νόμος, που ψηφίστηκε, στα τέλη του 2021. Μάλιστα, είναι νόμος, που ψηφίστηκε από τη δική σας Κυβέρνηση, μόλις δεκατέσσερις μήνες πριν. Και σήμερα στις συνοδευτικές εκθέσεις του νομοσχεδίου, αυτές οι διατάξεις του 2021 χαρακτηρίζονται ατελείς και αόριστες.

Με το νομοσχέδιο, λοιπόν, αγαπητοί συνάδελφοι, προβλέπεται η έκδοση των σχετικών υπουργικών αποφάσεων για τη λειτουργία της εγγυητικής ευθύνης του Δημοσίου. Επίσης, προσδιορίζονται: η έννοια των καλυπτόμενων αγαθών, το εύρος της καλυπτόμενης αξίας τους, και οι όροι της εγγυητικής τους υποχρέωσης. Αναμένουμε, λοιπόν, εδώ να δούμε πώς θα λειτουργήσουν οι διατάξεις αυτές, γιατί, μέχρι σήμερα, η εγγυητική ευθύνη έχει μείνει στα χαρτιά.

Έρχομαι τώρα στο Τρίτο Μέρος του νομοσχεδίου. Εδώ επικαιροποιείται το πλαίσιο λειτουργίας του Ο.Δ.Α.Π.. Καταργείται, αγαπητοί συνάδελφοι, εδώ πέρα η δυνατότητα χορήγησης από τον Ο.Δ.Α.Π. σε τρίτους, έναντι πληρωμής τέλους, της άδειας παραγωγής απλών αντιγράφων από τα ακριβή αντίγραφα, που παράγει ο Οργανισμός. Ορίζεται, εδώ πέρα, ότι οι ενδιαφερόμενοι, για διοργάνωση πολιτιστικών εκδηλώσεων και ομαδικών επισκέψεων, σε μνημεία και αρχαιολογικούς χώρους, θα καταβάλλουν στον Ο.Δ.Α.Π. ποσό, για τα λειτουργικά του έξοδα, καθώς και για την αποζημίωση του προσωπικού, που θα απασχοληθεί. Επίσης, ανακατανέμονται οι θέσεις προσωπικού και δίνεται η δυνατότητα για παρατάσεις θητειών. Πρόκειται, κατά κύριο λόγο, αγαπητοί συνάδελφοι, για ρυθμίσεις εσωτερικών θεμάτων του Οργανισμού.

Ωστόσο, θα σταθώ περισσότερο σε όσα ακούσαμε από τον Σύλλογο των Εργαζομένων του Ο.Δ.Α.Π.. Θα πρέπει να διευκρινιστεί τι ισχύει, με τη δυνατότητα ίδρυσης Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου, εκμετάλλευσης από τον Ο.Δ.Α.Π.. Είναι στα σχέδια της Κυβέρνησης; Δεν ξέρω! Ας απαντήσει η κυρία Υπουργός. Διότι βλέπουμε ότι η σχετική διάταξη διατηρείται. Επίσης, διαπιστώνουμε ότι δεν προβλέπονται οργανικές θέσεις πωλητών στα Μουσεία. Ο Ο.Δ.Α.Π. βλέπουμε ότι παραμένει υποστελεχωμένος, όπως ακούσαμε και στην ακρόαση των φορέων.

Τέλος, στο Τέταρτο Μέρος του νομοσχεδίου περιέχονται, καταρχάς, ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των συνεπειών της πανδημίας στον πολιτισμό, όπως η παράταση διάρκειας ισχύος των εισιτηρίων για επίσκεψη μνημείων, που εκδόθηκαν, αλλά δεν χρησιμοποιήθηκαν, κατά την περίοδο της πανδημίας και η απαλλαγή από τέλη προς τον Ο.Δ.Α.Π. για εκδηλώσεις, που έγιναν, εν μέσω της πανδημίας.

Θα ήθελα εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, να σταθώ στα άρθρα 65 έως 69, όπου επέρχονται τροποποιήσεις στο θεσμικό πλαίσιο για το Μουσείο της Ακρόπολης. Εδώ βλέπουμε ότι διευρύνονται οι δράσεις, για την εκπλήρωση του σκοπού του μουσείου. Προβλέπεται, θα έλεγα, εδώ προκαταβολή ποσού στο μουσείο από ενδιαφερόμενους να διοργανώνουν εκδηλώσεις και ομαδικές επισκέψεις, καθώς και καταβολή επιδόματος 100 ευρώ μηνιαίως στους υπαλλήλους, που ασκούν χρέη διαχειριστή εσόδων.

Ωστόσο, το ζήτημα, κυρία Υπουργέ και αγαπητοί συνάδελφοι, είναι ότι το θεσμικό πλαίσιο για το Μουσείο της Ακρόπολης χρειάζεται αλλαγές. Ήδη, σας ανέφερα τα προβλήματα, που αντιμετωπίζουν οι εργαζόμενοι.

Μάλιστα εδώ, αγαπητοί συνάδελφοι, δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι μιλάμε για εργαζόμενους πολλαπλών ταχυτήτων. Δώστε, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, σήμερα λύση για τα εργασιακά ζητήματα, που απασχολούν αυτούς τους εργαζόμενους σε θέματα, που αντιμετωπίζουν στην καθημερινότητά τους, όπως στην κινητικότητα, στον πειθαρχικό έλεγχο, στην εξίσωσή τους, ως προς τα εργασιακά τους δικαιώματα, με τους υπόλοιπους εργαζόμενους.

Τέλος, όσον αφορά τις διατάξεις για τον Κώδικα για την Προστασία των Αρχαιοτήτων, εισάγονται ρυθμίσεις για τρέχοντα θέματα του Υπουργείου Πολιτισμού, όπως οι ποινικές διατάξεις για την παράνομη εισαγωγή αρχαιοτήτων ή όπως η παραχώρηση στο Υπουργείο Πολιτισμού δημόσιου ακινήτου, για την επέκταση του Αρχαιολογικού Μουσείου Κιλκίς.

Ολοκληρώνοντας, αγαπητοί συνάδελφοι, θα έλεγα εδώ πέρα ότι το νομοσχέδιο δημιουργεί σοβαρά ζητήματα στη διαχείριση της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, φέρνει μεγάλες αλλαγές - χωρίς εδώ να έχουμε κάποια μελέτη, όπως είναι η μελέτη σκοπιμότητας, που να μας οδηγεί σε αυτές τις αλλαγές - και οδηγεί τους εργαζόμενους, και ιδίως τους μελλοντικούς εργαζόμενους, σε περιπέτεια.

Τώρα, εν κατακλείδι, ως προς την ψήφιση των άρθρων, επιφυλασσόμαστε, θα επανέλθουμε και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Κωνσταντόπουλε.

Συνεχίζουμε με τον κ. Δελή, από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Θα μιλήσω και εγώ από τη θέση μου.

Ποια είναι τα επιχειρήματα της Κυβέρνησης για το σημερινό νομοσχέδιο; Η Κυβέρνηση στην ερώτηση «Γιατί αποτελεί πρόβλημα το σημερινό καθεστώς λειτουργίας των μουσείων;» απαντά στην αιτιολογική έκθεση και λέει ότι αυτά τα μουσεία σήμερα δεν έχουν δυνατότητα να αναπτύξουν καμία διοικητική ή διαχειριστική πρωτοβουλία. Προσέξτε, λέει «καμία»! Είναι η έκφραση που είναι γραμμένη στο νομοσχέδιο.

Παρακάτω: Ένα μουσείο έχει επιστημονικούς, ερευνητικούς και εκπαιδευτικούς σκοπούς. Συνδέεται δε άμεσα με την πολιτιστική ταυτότητα της χώρας και την εικόνα της διεθνώς.

Δηλαδή, αυτά τα στοιχεία δεν χαρακτηρίζουν, μέχρι σήμερα, τα ελληνικά μουσεία; Τώρα, θα αποκτήσουν αυτά τα χαρακτηριστικά; Και παρακάτω ότι, επειδή έχει αλλάξει ο κόσμος -το λέω πολύ-πολύ συνοπτικά- και το κοινό, το οποίο αναζητά έναν σύνθετο και πολυδύναμο θεσμό, με εξωστρέφεια και δυνατότητα επικοινωνίας, τόσο του γενικού πολιτιστικού μηνύματος, όσο και της ειδικότερης μαρτυρίας, που απορρέει από τις συλλογές του κάθε Μουσείου, ξεχωριστά.

Αυτά είναι τα βασικά κυβερνητικά επιχειρήματα ότι, δηλαδή, εδώ υπάρχει ένα παρωχημένο, ένα συγκεντρωτικό, ένα άκαμπτο μοντέλο λειτουργίας των κρατικών Μουσείων, το οποίο εμποδίζει το άνοιγμά τους στην κοινωνία, καταστέλλει την αυτενέργειά τους και καταστρέφει ολοσχερώς κάθε πρωτοβουλία και κάθε δημιουργικότητα του δυναμικού τους. Αυτά, θαρρώ, είναι τα βασικά επιχειρήματα της Κυβέρνησης στο νομοσχέδιο, αλλά και αυτά προκύπτουν από τις τοποθετήσεις της κυρίας Υπουργού.

Το ερώτημα είναι, εάν αυτό το αποκεντρωμένο, το αυτοδιαχειριζόμενο Μουσείο, το οποίο επαγγέλλεται με το σημερινό νομοσχέδιο η Κυβέρνηση, θα είναι αυτόνομο. Θα είναι ελεύθερο; Θα έχει τη δυνατότητα να αναπτύξει με επιστημονικά και παιδαγωγικά κριτήρια τον εκπολιτιστικό και ερευνητικό του ρόλο; Η απάντηση είναι καταφανώς «όχι». Και ξέρετε, είναι αρνητική η απάντηση, γιατί δεν είναι μόνο το κυνήγι των εσόδων, στο οποίο αντικειμενικά θα μπουν αυτά τα Μουσεία - τα πέντε κατ’ αρχήν, το Μουσείο της Ακρόπολης έχει ήδη μπει. Δεν είναι, λοιπόν, μόνο το κυνήγι των εσόδων, που θα καταντήσει πάρεργο αυτό τον ουσιαστικό, μορφωτικό και διαπαιδαγωγικό του ρόλο, μετατρέποντας τους εργαζομένους του σε πωλητές θεαμάτων και μάλιστα, με ιδιαίτερη ειδίκευση στο μάρκετινγκ και τις δημόσιες σχέσεις. Δεν είναι μόνο ότι θα παρεμβαίνουν στη λειτουργία και στις προτεραιότητές του οι διορισμένες από την εκάστοτε κυβέρνηση διοικήσεις και μάλιστα, στελεχωμένες, ακόμα και με πρόσωπα άσχετα με το αρχαιολογικό αντικείμενο, όμως, σχετικότατα με τις τεχνικές και τις επιθυμίες της αγοράς. Πάνω απ’ όλα, θαρρούμε ότι είναι κυρίως η αντίληψη, η οποία διαπερνά όλο το νομοσχέδιο, από την αρχή ως το τέλος και που λέει ότι η πολιτιστική κληρονομιά είναι ένα εμπόρευμα, που τα μουσεία, όπως και κάθε επιχείρηση, που σέβεται τον εαυτό της, αυτό το εμπόρευμα πρέπει να το κάνουν πιο ελκυστικό, να το κάνουν πιο εμπορικό, να το κάνουν ευπώλητο.

Βεβαίως, την ίδια στιγμή, υπάρχει και ένας ακόμα λόγος, ο οποίος δεν αναγράφεται, αλλά έχει ειπωθεί κατά καιρούς και ιδίως στις προγραμματικές δηλώσεις, που, εκτός των άλλων, είναι και η πιο αποτελεσματική συμμετοχή των Μουσείων στην ενίσχυση της κερδοφορίας και της ανταγωνιστικότητας άλλων κλάδων, όπως είναι η ψηφιακή και η πράσινη οικονομία και κυρίως, όπως είναι τουρισμός, που θεωρείται στη χώρα μας η ατμομηχανή της οικονομίας. Αυτή την ενίσχυση του τουρισμού θαρρώ ότι έρχεται να την υπογραμμίσει και να την εξυπηρετήσει η ίδρυση παραρτημάτων των Μουσείων στο εξωτερικό, όπως και η έμφαση του νομοσχεδίου στην κινητικότητα των μουσειακών συλλογών. Αφιερώνει, μάλιστα και ένα ολόκληρο κεφάλαιο, για τον σκοπό αυτόν, στις εγγυητικές υποχρεώσεις του δημοσίου για καταβολή αποζημίωσης, σε περίπτωση ζημιάς κατά τη μετακίνησή τους.

Όλα αυτά τα βασικά χαρακτηριστικά του νομοσχεδίου μπορούμε να τα ανιχνεύσουμε και να τα δούμε, ειδικά εάν το δούμε λιγάκι από πιο κοντά, ως προς τα κυριότερά του άρθρα.

Στο πρώτο άρθρο, που είναι ο σκοπός του νομοσχεδίου, είναι φανερό ότι επιδιώκεται η λειτουργία αυτών των Μουσείων να γίνεται, από δω και πέρα, με όλο και περισσότερα ιδιωτικο-οικονομικά κριτήρια, έτσι ώστε αυτά τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου να κατακτήσουν την οικονομική τους αυτοτέλεια, προκειμένου να αυτοχρηματοδοτούνται. Βεβαίως, αυτό απομακρύνει, ευθέως, τα Μουσεία, όπως είπαμε, από τον διαπαιδαγωγικό τους ρόλο και από την ίδια την επιστημονική και ερευνητική τους αποστολή. Και ξέρετε, αυτά δεν μπορούν να αποτιμηθούν με αυστηρά οικονομικο-λογιστικούς όρους, είναι ζητήματα που είναι πέρα από την οικονομία.

Εάν πάμε τώρα στους σκοπούς των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, δηλαδή, στο άρθρο 4 του νομοσχεδίου, διαβάζω στην παράγραφο θ΄ – το διαβάζω όπως είναι - «Σκοποί είναι η διοργάνωση, συμμετοχή, υποδοχή και φιλοξενία δράσεων και εκδηλώσεων που υπηρετούν την επιστημονική, ερευνητική, παιδευτική αποστολή του, την επικοινωνιακή του διάσταση και την ανάπτυξη και ενίσχυση των δεσμών του με την κοινωνία, ιδίως μέσω διαλέξεων, ημερίδων, συνεδρίων, σεμιναρίων, προβολών, παραστάσεων, συναυλιών και άλλων δράσεων πολιτιστικού, καλλιτεχνικού, κοινωνικού και διεπιστημονικού χαρακτήρα.» Νομίζω ότι αυτή η διατύπωση δεν αφήνει απολύτως τίποτα απ’ έξω και, ασφαλώς, δεν αφήνει αυτά, που έχουμε γνωρίσει, μέχρι τώρα, παραδείγματος χάρη, κοινωνικές εκδηλώσεις, όπως είναι οι διαφημίσεις, οι επιδείξεις μόδας, οι δεξιώσεις σε αρχαιολογικούς χώρους στην Ακρόπολη, στο Σούνιο. Αυτά χωράνε μια χαρά - για να μην πω ότι περιγράφονται, δηλαδή - σε αυτήν τη διατύπωση των σκοπών των Μουσείων.

Παρακάτω στη δέκατη έκτη παράγραφο, ιστ΄, ανάμεσα στους σκοπούς είναι και η ενθάρρυνση της εθελοντικής προσφοράς, για τη διάδοση και υποστήριξη και συνεπικουρία των δράσεων του Μουσείου. Είναι φανερό εδώ ότι σε συνθήκες υποχρηματοδότησης, υποστελέχωσης και στο μέλλον της επιδιωκόμενης αυτοτέλειας, προφανώς, η διέξοδος της εθελοντικής προσφοράς προβάλλεται, ως λύση στην οικονομική δυσπραγία, η οποία προδιαγράφεται για τα μουσεία, εφόσον, βεβαίως, δεν κατακτούν τους οικονομικούς τους στόχους.

Έχει ενδιαφέρον η τελευταία παράγραφος, η ιζ΄, ως προς την ενθάρρυνση της δημιουργίας φορέων Φίλων του Μουσείου με ή χωρίς νομική προσωπικότητα, στο εσωτερικό και διεθνώς. Αυτό, βεβαίως, σημαίνει χορηγίες, σημαίνει δωρεές από φορείς και πρόσωπα, που, με το αζημίωτο, θα αναλάβουν τον ρόλο, που τώρα αποποιείται η πολιτεία για τον εαυτό της. Είναι φανερό ότι με τέτοιου είδους διατυπώσεις τα Μουσεία ωθούνται στην αγκαλιά του ιδιωτικού κεφαλαίου, το οποίο θα είναι πρόθυμο να συμβάλει, εάν έχει το ανάλογο κέρδος – και έχει το ανάλογο κέρδος. Και το κέρδος δεν το μετράει μονάχα οικονομικά, έχει και ιδεολογικό κέρδος από αυτήν την υπόθεση.

Ως προς τους πόρους, νομίζω ότι είναι φανερό, έχει αναλυθεί και δεν το αρνείται και η ίδια η Κυβέρνηση ότι η μετατροπή των Μουσείων - των πέντε, κατ’ αρχάς- θα έχει επιπτώσεις στα οικονομικά και τη λειτουργία των Μουσείων. Ως ειδικές περιφερειακές υπηρεσίες, ως διευθύνσεις του ΥΠΠΟΑ, του Υπουργείου Πολιτισμού, ο προϋπολογισμός τους καλυπτόταν, κατά 100%, από τον προϋπολογισμό του Υπουργείου και, με το νέο σχήμα, θα έχουν τον δικό τους προϋπολογισμό, ο οποίος, κατά ένα μέρος, θα καλύπτεται από τη χρηματοδότηση του Υπουργείου Πολιτισμού και κατά το υπόλοιπο από άλλους πόρους. Αυτό δεν είναι; Δεν καταλαβαίνουμε λάθος, νομίζω.

Για την αύξηση των εσόδων των Μουσείων, προβλέπεται, επίσης, η ενοικίαση των χώρων των μουσείων, αλλά και του προσωπικού τους για διάφορες εκδηλώσεις. Το γεγονός αυτό, σε συνδυασμό με την αναγκαιότητα της εξεύρεσης εσόδων για τα μουσεία, όπως είπαμε, ανοίγει το δρόμο, για τα καλά, για ακόμα περισσότερες εκδηλώσεις ιδιωτικού ενδιαφέροντος, αρκεί να καταβάλλεται η αποζημίωση, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για το χαρακτήρα και για την ίδια τη φυσιογνωμία των Μουσείων, ακόμη και για τη φθορά και για τον κίνδυνο των ζημιών, που μπορούν να υποστούν τα Μουσεία και τα εκθέματά τους, αλλά και οι ίδιες οι εργασιακές σχέσεις των εργαζομένων.

Ως προς το άρθρο 8, για την επιλογή προέδρου, αντιπροέδρου και μελών του διοικητικού συμβουλίου, θα επιλέγονται και μεταξύ προσωπικοτήτων, με συμβολή στο χώρο του πολιτισμού ή στον επαγγελματικό ή κοινωνικό χώρο τους, δηλαδή, τα κριτήρια είναι πολύ-πολύ διευρυμένα, άρα η σχέση των προσώπων αυτών, με τον πολιτισμό, δεν αποτελεί προϋπόθεση.

Στο άρθρο 21, που αφορά τους εργαζόμενους, για τη σύσταση των οργανικών θέσεων του μόνιμου προσωπικού, στο νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο» - και εδώ μιλάμε για το Μουσείο της Αθήνας - οι νέες θέσεις εργασίας υπολείπονται των πραγματικών αναγκών λειτουργίας των μουσείων, όχι μόνο της Αθήνας, αλλά και των πέντε μουσείων και δημιουργούνται και εργαζόμενοι, με διαφορετικές σχέσεις εργασίας, κάτι που μας βρίσκει απολύτως αντίθετους. Δημιουργούνται, επίσης, και πολλά ερωτηματικά για τις διαφορές, που υπάρχουν, ανάμεσα στις συστάσεις, στις διαφορές των αριθμών, στις συστάσεις και τις καταργήσεις των οργανικών θέσεων εργασίας, αλλά και την αντίφαση, που υπάρχει, ανάμεσα στο άρθρο 2 και σε αυτά τα άρθρα.

Σύμφωνα με το άρθρο 2, οι θέσεις εργασίας του μόνιμου προσωπικού και του προσωπικού ΙΔΑΧ, που απασχολείται στις ειδικές περιφερειακές υπηρεσίες, διατηρούνται στο Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού. Στα άρθρα 31 και 32, όμως, δηλώνεται ότι οι κενές θέσεις εργασίας του προσωπικού αυτού καταργούνται. Κατ’ αρχάς, πρέπει να εξηγηθεί αυτή η αντίφαση και το δεύτερο πώς γίνεται οι καταργούμενες θέσεις στο Υπουργείο Πολιτισμού να είναι περισσότερες από τις συνιστώμενες στα μουσεία; Αυτό δεν θα ενισχύσει την υποστελέχωση;

Και για να γίνω και πιο συγκεκριμένος, πάω στο άρθρο 31. Καταργούνται πεντακόσιες σαράντα (540) οργανικές θέσεις μόνιμου προσωπικού και προκηρύσσονται συνολικά για τα πέντε μουσεία τετρακόσιες εννέα (409) θέσεις μόνιμου προσωπικού. Αυτό είναι μείωση του αριθμού ευθέως. Νομίζω ότι κανείς δεν μπορεί να το αμφισβητήσει αυτό. Και τέλος, στο άρθρο 32, ενώ καταργούνται εκατόν ενενήντα πέντε (195) θέσεις αορίστου χρόνου, την ίδια στιγμή, προκηρύσσονται τριακόσιες είκοσι έξι (326) θέσεις αορίστου χρόνου. Αυτή δεν είναι μόνιμη σχέση εργασίας.

Πάμε στο Β΄ Μέρος, που ασχολείται, με την ανάληψη εγγυητικής υποχρέωσης του ελληνικού δημοσίου. Διακρίνεται μία πολύ μεγάλη φροντίδα, για τη ρύθμιση ασφαλιστικών μέτρων, κατά τη διάρκεια της κινητικότητας των πολιτιστικών αγαθών, της μεταφοράς τους. Οπωσδήποτε, αυτό έχει να κάνει και με την πρόθεση να διευρυνθούν οι ανταλλαγές και οι μετακινήσεις των εκθεμάτων και των μουσείων, κάτι που δεν είναι εξ ορισμού κακό. Αλίμονο! Το κριτήριο της προσέλκυσης πόρων υπαγορεύει, βεβαίως, διάφορες δραστηριότητες, που θέτουν σε κίνδυνο, όμως, την ασφάλεια των συλλογών. Γι’ αυτό και εδώ το νομοσχέδιο αφιερώνει δώδεκα περίπου άρθρα για τη φροντίδα της ασφάλισης, με όλες τις λεπτομέρειες.

Σε σχέση με το Γ΄ Μέρος του νομοσχεδίου και τις ρυθμίσεις των θεμάτων του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, του Ο.Δ.Α.Π., είχαμε τοποθετηθεί, βεβαίως, κατά τη διάρκεια της συζήτησης αυτού του νομοσχεδίου στην Ολομέλεια. Να επαναλάβουμε, λοιπόν, πολύ - πολύ σύντομα ότι η δημιουργία του Ο.Δ.Α.Π. ακόμα και από μόνη της αποτυπώνει τον προσανατολισμό της κυβερνητικής πολιτικής στο θέμα της πολιτιστικής κληρονομιάς. Το κυρίαρχο στοιχείο είναι η αντιμετώπιση του πολιτισμού, ως ένα εμπορικό προϊόν, το οποίο μπορεί να αποδίδει, με τους όρους της καπιταλιστικής οικονομίας. Μονάχα που εμείς εξακολουθούμε να επιμένουμε ότι ο πολιτισμός δεν μπορεί να αποτιμάται μονάχα, με αυτούς τους όρους. Η πολιτιστική δημιουργία είναι συλλογική και το όφελος δεν μπορεί να αποτιμηθεί, παρά με όρους κοινωνικής προσφοράς, πριν από όλα και όχι οικονομικούς.

Συνεχίζοντας, τα άρθρα 64 και 69 είναι αυτά, τα οποία αφορούν το νέο Μουσείο της Ακρόπολης, αυτό που λειτουργεί σήμερα. Με το Κεφάλαιο αυτό, λοιπόν, εισάγονται διατάξεις στο νομικό πλαίσιο του Μουσείου της Ακρόπολης, οι οποίες αφορούν και θεσπίζουν και για τα πέντε μουσεία στο Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου. Καταψηφίζουμε, φυσικά, αυτές τις διατάξεις. Όμως, εδώ θέλουμε να υπενθυμίσουμε ότι όταν συζητιόταν ο νόμος για την ίδρυση του Μουσείου της Ακρόπολης – και θα πάμε αρκετά πίσω, θα πάμε είκοσι χρόνια πίσω, κύριε Πρόεδρε, ήταν το 2003 όταν συζητιόταν στη Βουλή ο ιδρυτικός νόμος του Μουσείου της Ακρόπολης – είχαμε καταψηφίσει, ως Κ.Κ.Ε., επί της αρχής και κατά άρθρο και στο σύνολο το σχετικό τότε νομοσχέδιο, το οποίο είπαμε, από τότε, ότι άνοιγε δρόμο, για να έρθει σήμερα το σημερινό νομοσχέδιο της Κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας και να προχωρήσει ακόμα περισσότερο.

Είναι αυτό το Μουσείο της Ακρόπολης και ο ιδρυτικός του νόμος, ο οποίος γοήτευε τον πρώτο Υπουργό Πολιτισμού της Κυβέρνησης του ΣΥΡΙΖΑ, τον κ. Ξυδάκη, που έλεγε ότι αποτελεί πρότυπο και μελετάται από την Κυβέρνηση, τότε. Μελετούσε η κυβέρνηση, τότε, τη γενίκευση εφαρμογής αυτού του νομοθετικού πλαισίου. Δεν μιλούσε, ως πρόσωπο, ως συγκεκριμένος άνθρωπος, αλλά μιλούσε, ως Υπουργός Πολιτισμού μιας Κυβέρνησης.

Θα κλείσω εδώ, κύριε Πρόεδρε, γιατί θα έχουμε την ευκαιρία να τοποθετηθούμε και στη δεύτερη ανάγνωση. Θαρρώ ότι την Πέμπτη είναι η δεύτερη ανάγνωση. Σε κάθε περίπτωση, νομίζω ότι η Κυβέρνηση διακρίνεται από μία σταθερή πορεία, ως προς τα ζητήματα αντιμετώπισης του πολιτισμού, με αυτήν την αγοραία, την οικονομικίστικη λογική, σε σχέση με τη συμβολή του πολιτισμού, ως προς την αναπτυξιακή ώθηση, που μπορεί να δώσει σε διάφορους τομείς της οικονομίας, σε βάρος, βεβαίως, του μορφωτικού και του πολιτιστικού τους ρόλου. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ, κύριε Δελή.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Παπαναστάσης Νικόλαος, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίζουμε με την Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, την κυρία Σοφία-Χάιδω Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εκφράζουμε, ήδη από το άρθρο 1 του παρόντος, όπου αναφέρεται ο σκοπός, τις σαφέστατες επιφυλάξεις και αντιρρήσεις μας, σχετικά με τις δυσμενείς επιπτώσεις, που κυοφορεί το εγχείρημα της μετατροπής των δημόσιων μουσείων σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Υποτίθεται ότι έτσι τα μουσεία θα αποκτήσουν αυτοτέλεια και θα ελευθερωθούν από γραφειοκρατικές αγκυλώσεις, ότι με τα διοικητικά συμβούλια, αποτελούμενα από κορυφαίες προσωπικότητες, θα εξασφαλίσουν άνετα δωρεές και χορηγίες. Άλλο πράγμα, όμως, ο εκσυγχρονισμός και άλλο η υπονόμευση του δημόσιου χαρακτήρα των μουσείων. Τα μουσεία πρέπει να ερευνούν, να συλλέγουν, να συντηρούν, να εκθέτουν την υλική και την άυλή μας κληρονομιά, να είναι ανοιχτά προς το κοινό και προσβάσιμα, χωρίς αποκλεισμούς, να προσφέρουν εμπειρίες εκπαίδευσης, προβληματισμού και ανταλλαγής γνώσεων.

Τι προσφέρει, άραγε, η αλλαγή του νομικού καθεστώτος, από τη στιγμή που τα μουσεία υλοποιούν, ήδη, όλα όσα ευαγγελίζεται το νομοσχέδιο; Εκείνο που θα δούμε στην πράξη θα είναι τα διοικητικά συμβούλια να αλλάζουν, κάθε φορά, μαζί με τις κυβερνήσεις. Το Δ.Σ. της Ένωσης Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης εκφράζει, επίσης, τον προβληματισμό και την έντονη ανησυχία του, απέναντι στο παρόν νομοσχέδιο, για τη μετατροπή των δημόσιων μουσείων, σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Είναι ταυτόχρονα αντίθετο απέναντι στη διαδικασία, που έχει ακολουθηθεί, αφενός γιατί δεν πραγματοποιήθηκε προηγούμενη διαβούλευση, μεταξύ των φορέων και αφετέρου, γιατί απουσιάζει σχετική χρηματοοικονομική μελέτη για τη δομή και βιωσιμότητα των μουσείων, μετά την εφαρμογή του προτεινόμενου μοντέλου. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρει, η αποκοπή των πέντε μεγαλύτερων μουσείων της χώρας από την Αρχαιολογική Υπηρεσία και κατ’ επέκταση από την κεντρική διοίκηση, δυστυχώς, όχι μόνο εκτοξεύει το κόστος με τον ορισμό Δ.Σ., αλλά επιπλέον ανοίγει ένα νέο πλαίσιο διοικητικής λειτουργίας ιδιαίτερα ευάλωτο σε εξωγενείς παρεμβάσεις. Έννοιες, όπως αυτές της «χρηστής διοίκησης» και του «δημοσίου συμφέροντος» απλώς καταστρατηγούνται.

Με το άρθρο 2, όπου αναλύεται το αντικείμενο του παρόντος, παρατηρούμε ότι η Κυβέρνηση έκλεισε τα μάτια και τα αυτιά της τελικά στις διαμαρτυρίες των σωματείων των εργαζομένων στα δημόσια μουσεία, της επιστημονικής κοινότητας στην Ελλάδα και το εξωτερικό, στη διατυπωμένη αντίθεση ερευνητών, συλλόγων, σωματείων, αλλά και υπαλλήλων, που είχαν υπηρετήσει, κατά το παρελθόν, στα δημόσια μουσεία, καθιστώντάς τα σημεία αναφοράς για τον πολιτισμό και την προσφορά στην κοινωνία.

Με αυτές σας τις αυθαιρεσίες, τις αυθαίρετες παρεμβάσεις, θα υπάρξουν δυσμενέστατες συνέπειες στη διαχείριση της πολύτιμης πολιτισμικής μας κληρονομιάς, στη λειτουργία των μουσείων και φυσικά στο πολιτιστικό και επιστημονικό τους έργο. Θα πρέπει, έστω και τώρα, να αποσυρθεί.

Προφανώς και είμαστε αντίθετοι και με τα άρθρα 3 και 4, όπου αναλύονται τα σχετικά με την ίδρυση των πέντε Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου και οι σκοποί τους. Υπερασπιζόμαστε και θα υπερασπιζόμαστε τον αμιγώς δημόσιο χαρακτήρα των μουσείων, χωρίς «Ναι μεν, αλλά», αλλά τα οποία είναι βέβαιο ότι θα γιγαντωθούν στο μέλλον.

Ιδιαίτερα στο άρθρο 4 μας προβληματίζει ιδιαίτερα η περίπτωση ιβ΄ της παραγράφου 2, στην οποία και αναφέρεται η ίδρυση παραρτημάτων και στο εξωτερικό και η μέριμνα και παρακολούθηση της καλής και ασφαλούς λειτουργίας αυτών, τα οποία πληρούν τις επιστημονικές, καλλιτεχνικές, τεχνικές και φυλακτικές μουσειακές ανάγκες. Η αδικαιολόγητα μακρόχρονη, κατά κανόνα, εξαγωγή αρχαιοτήτων από τα μουσεία της χώρας μας διασπά την ακεραιότητα μουσειακών συλλογών και αντιμετωπίζει τις αρχαιότητες και τα έργα τέχνης, ως απλά εξαγώγιμα προϊόντα. Παράλληλα, στερεί τη δυνατότητα της ελληνικής ακαδημαϊκής έρευνας και, φυσικά, στερεί έσοδα από τον κουμπαρά του ελληνικού λαού. Από όποια πλευρά και αν το εξετάσει κανείς, πρόκειται για έναν απαράδεκτο τρόπο διαχείρισης της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, έχοντας, βέβαια, προηγουμένως, νομιμοποιήσει αμφισβητούμενες πολιτιστικές πρακτικές, όπως αυτό, που έγινε με την αρχαιοκαπηλική συλλογή Stern ή την επικίνδυνη ρύθμιση για τη μακρόχρονη για πενήντα έτη εξαγωγή αρχαιοτήτων στο εξωτερικό.

Τα μνημεία είναι η υλική μαρτυρία του κοινού παρελθόντος, τα υλικά πυκνώματα της συλλογικής μας μνήμης, η διαρκής ανάγκη του Έλληνα να αναζητά τις ρίζες του και να ψάχνει το παρελθόν του, στο πλαίσιο της αυτογνωσίας, που συνιστά επαρκή αιτία για τη διατήρηση των αριστουργημάτων των προγόνων μας, στη χώρα μας. Η μεγάλη διαφορά, που διέπει τα μουσεία χωρών, όπως η Ελλάδα, από τα ξένα μουσεία-συλλέκτες είναι ότι εκείνα δεν έχουν τοπικές αναφορές και συνήθως –αν όχι αποκλειστικά – συγκροτούν τις συλλογές τους από παλιές και νέες λεηλασίες και αρχαιοκαπηλικά κυκλώματα.

Στο άρθρο 5, αναφορικά με τους πόρους, βλέπουμε ότι αντί η Κυβέρνηση να κάνει το αυτονόητο, να προχωρήσει, δηλαδή, σε τόνωση του δημόσιου χαρακτήρα των μουσείων, στην πραγματική ενίσχυσή τους με οικονομικούς πόρους και με μόνιμο προσωπικό, επιλέγει την πλήρη απαξίωσή τους.

Στο άρθρο 7, αναφορικά με τη συγκρότηση και θητεία Διοικητικού Συμβουλίου, λέτε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο εκάστου των μουσείων θα είναι επταμελές και τα μέλη του θα διορίζονται για τριετή θητεία, που μπορεί να ανανεώνεται, για πλέον δύο θητείες τριετούς διάρκειας εκάστη, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Η διαφάνεια, για ακόμη μία φορά, σε όλο της το μεγαλείο! Σε μια χώρα, που οι διορισμοί γίνονται, βάσει γνωριμιών και δοσοληψιών, όταν δεν προβλέπονται σαφέστατα κριτήρια αξιολόγησης, οι αοριστολογίες οδηγούν σε αυθαιρεσίες.

Στο άρθρο 13, σχετικά με τις αρμοδιότητες του Διοικητικού Συμβουλίου, εκείνο που διαπιστώνουμε είναι ότι τα διορισμένα μέλη του Δ.Σ. θα διαχειρίζονται το μουσειακό απόθεμα της χώρας. Πρακτικά, θα είναι ανέλεγκτοι, ακολουθώντας, βέβαια, πάντα τις οδηγίες της εκάστοτε πολιτικής ηγεσίας.

Με το άρθρο 14 του σχεδίου νόμου, συστήνεται θέση Γενικού Διευθυντή, σε κάθε μουσείο, ο οποίος διορίζεται, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού. Για την αξιολόγηση των υποψηφίων, όπως επισημαίνεται στο άρθρο 16, θα συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού και Αθλητισμού, επταμελής Ειδική Επιτροπή Αξιολόγησης και Επιλογής, με Πρόεδρο τον Πρόεδρο του Διοικητικού Συμβουλίου του Μουσείου και μέλη προσωπικότητες διεθνούς κύρους ή αναγνώρισης ή συμβολής στην επιστήμη της αρχαιολογίας, της ιστορίας, της τέχνης, της μουσειολογίας ή άλλης επιστήμης συναφούς προς τον πολιτισμό. Μεταξύ τους, δηλαδή, εν ολίγοις! Η ουσία είναι ότι επιβαρύνετε τον κρατικό προϋπολογισμό, με αχρείαστα έξοδα και με μισθούς άγνωστους σε εμάς, ως προς το ύψος τους.

Παρακάτω, με το άρθρο 36, επιδιώκεται, λέτε, ο εκσυγχρονισμός του πλαισίου διενέργειας των περιοδικών εκθέσεων, που διοργανώνουν τα μουσεία της χώρας, μέσω της ανάληψης από το κράτος της εγγυητικής υποχρέωσης αποζημίωσης, για την περίπτωση απώλειας ή φθοράς των πολιτιστικών αγαθών και της απαλλαγής των μουσείων από το βάρος των ιδιωτικών ασφαλίστρων. Δεν διευκρινίζετε, όμως, το κόστος επιβάρυνσης του Κρατικού Προϋπολογισμού, δηλαδή, του Έλληνα φορολογούμενου, από την εν λόγω μετακύλιση και ανάληψη υποχρέωσης από το κράτος αποζημίωσης, για την περίπτωση απώλειας ή φθοράς των πολιτιστικών μας αγαθών.

Στο άρθρο 39, σχετικά με την ανάληψη εγγυητικής υποχρέωσης του ελληνικού Δημοσίου και την αντικατάσταση του άρθρου 45Α του Κώδικα νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτισμικής κληρονομιάς, θεωρούμε κατ’ αρχάς απαράδεκτη οποιαδήποτε ανάληψη υποχρέωσης αποζημίωσης του ελληνικού Δημοσίου, για την περίπτωση απώλειας ή φθοράς των πολιτιστικών μας αγαθών, η οποία μάλιστα καθορίζεται, με αποφάσεις Υπουργών. Ποιο θα είναι το ύψος της επιβάρυνσης του Κρατικού μας Προϋπολογισμού από την ανωτέρα αιτία; Λέτε ότι η ανάληψη της εγγυητικής υποχρέωσης αφορά στα καλυπτόμενα αγαθά, τα οποία εκτίθενται, στην ημεδαπή μεμονωμένα ή ως ένα μέρος συνόλου, δυνάμει συμβάσεων δανεισμού, παρακαταθήκης ή ανταλλαγής από μουσεία της αλλοδαπής σε εκθέσεις, οι οποίες διοργανώνονται από μουσεία της ημεδαπής, τα οποία, μεταξύ άλλων, συνιστούν ή ανήκουν σε Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου. Ποια μπορεί να είναι αυτά τα νομικά πρόσωπα;

Στο άρθρο 40, θεωρούμε απαράδεκτη τη ρύθμιση, που καθορίζει την ανάληψη της εγγυητικής υποχρέωσης της παραγράφου 1 του άρθρου 45Α και μάλιστα για το σεβαστό ποσό των 400 εκατομμυρίων ευρώ, με αποφάσεις Υπουργών. Διατάξεις, οι οποίες αποσκοπούν στην προβολή του ελληνικού πολιτισμού ή έχουν ιδιαίτερη αξία για τον εμπλουτισμό της πολιτιστικής, ιστορικής ή καλλιτεχνικής ζωής ή αποβλέπουν στην εκπλήρωση υποχρεώσεων, που απορρέουν από διεθνείς συμβάσεις πολιτιστικού χαρακτήρα και πάντως συμβάλλουν στην πολιτιστική ή επιστημονική προβολή και δράση της χώρας, θα πρέπει και να καθορίζονται από τα αρμόδια όργανα, μέσω της κοινοβουλευτικής οδού.

Με το άρθρο 42, δίνετε υπερβολική εξουσιοδότηση στη Γνωμοδοτική Επιτροπή για τα ζητήματα της εγγυητικής υποχρέωσης. Το να καθορίζει τόσο σημαντικά ζητήματα, όπως η καταβολή και το ύψος της αποζημίωσης στα αιτούντα μουσεία, είναι τουλάχιστον προκλητικό. Αυτά τα ζητήματα θα έπρεπε, για λόγους διαφάνειας και αξιοκρατίας, να καθορίζονται, όπως προαναφέραμε, μέσω της κοινοβουλευτικής οδού.

Στην παράγραφο 6 του ίδιου άρθρου, αναφέρεται ότι, με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Αθλητισμού και Οικονομικών, θα καθορίζεται το ειδικότερο περιεχόμενο των αιτήσεων, καθώς και ο χρόνος, ο τρόπος και η αρμόδια Υπηρεσία προς υποβολή αυτών. Ομοίως, δίνεται υπερβολική νομοθετική εξουσιοδότηση σε Υπουργούς να καθορίζουν τόσο σημαντικά ζητήματα.

Με το άρθρο 44, για τους καλυπτόμενους κινδύνους, δεν διευκρινίζετε, αν οι καλυπτόμενοι κίνδυνοι ή οι περιπτώσεις κινδύνων, οι οποίες εξαιρούνται από την κάλυψη της κρατικής εγγύησης, θα καθορίζονται και αυτές, με αποφάσεις Υπουργών ή όχι.

Στο άρθρο 46, για τις προδιαγραφές ασφάλειας, λέτε ότι, με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού και Αθλητισμού και Οικονομικών, θα καθορίζονται τα κάθε είδους πιστοποιητικά, έγγραφα και στοιχεία, που συνοδεύουν υποχρεωτικά την αναφορά της παραγράφου 2. Πρόκειται για υπερβολική νομοθετική εξουσιοδότηση τόσο στους αρμόδιους Υπουργούς, όσο και στη φωτογραφικά συσταθείσα Επιτροπή Εγγυητικής Υποχρέωσης, να καθορίσουν τόσο σημαντικά ζητήματα, όπως τις προδιαγραφές ασφάλειας των καλυπτόμενων αγαθών, ζητήματα, που θα έπρεπε, για λόγους διαφάνειας και αξιοκρατίας, να καθορίζονται μέσω της κοινοβουλευτικής οδού. Δεν μπορούμε παρά να είμαστε αντίθετοι.

Ορθότερο, λοιπόν, θα ήταν η ανάληψη από το κράτος της εγγυητικής υποχρέωσης αποζημίωσης, για την περίπτωση απώλειας ή φθοράς των πολιτιστικών αγαθών, να γίνει έπειτα από ενδελεχή έλεγχο επιτροπών κοινοβουλευτικών οργάνων και με σαφή αποτύπωση της επιβάρυνσης του Κρατικού μας Προϋπολογισμού, στην περίπτωση επέλευσης του ασφαλιστικού κινδύνου.

Στο άρθρο 49 του Μέρους Γ΄, σχετικά με τις ρυθμίσεις θεμάτων του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων, αναφέρεται ο σκοπός του παρόντος, ο οποίος είναι η αποδοτικότερη λειτουργία του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων (Ο.Δ.Α.Π.), ως προς τις δράσεις εκσυγχρονισμού της εμπορικής του πολιτικής, την υπηρεσιακή δομή και τη δικαστική του εκπροσώπηση. Με ποια μέσα και ποιους τρόπους θα επέλθει η αποδοτικότερη λειτουργία του συγκεκριμένου Οργανισμού;

Στο άρθρο 54, προστίθεται εδάφιο, σύμφωνα με το οποίο οι ημέρες και οι ώρες επίσκεψης στους αρχαιολογικούς χώρους και τα μουσεία καθορίζονται ενιαία ή μεμονωμένα. Από αυτό συνεπάγεται ότι μπορεί να είναι και διαφορετικές, για κάθε μουσείο και αρχαιολογικό χώρο. Αυτό μπορεί να είναι δυσλειτουργικό ή να δημιουργεί σύγχυση στο κοινό. Θα πρέπει να ενημερώνονται, ξεχωριστά για τις ημέρες και ώρες, κάθε χώρου ή μουσείου.

Προστίθεται, με το ίδιο άρθρο, επίσης η παράγραφος 10, σύμφωνα με την οποία για την πραγματοποίηση πολιτιστικών εκδηλώσεων και ομαδικών επισκέψεων σε μνημεία, αρχαιολογικούς χώρους, ιστορικούς τόπους και μουσεία, εκτός του προκαθορισμένου ωραρίου λειτουργίας τους, πέραν του τέλους, που προβλέπεται στην παράγραφο 1 και 2 του άρθρου 46 του κώδικα νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτισμικής μας κληρονομιάς, προκαταβάλλεται από τους ενδιαφερόμενους διοργανωτές στον Ο.Δ.Α.Π., ποσό για την κάλυψη των απαιτούμενων λειτουργικών δαπανών, καθώς και για την αποζημίωση του προσωπικού, που απαιτείται να απασχοληθεί. Ποιο θα είναι το ύψος αυτού του ποσού, που θα προκαταβάλλεται; Με τι κριτήρια και από ποιον θα καθορίζεται; Αυτά πρέπει να διευκρινιστούν.

Γίνεται επίσης λόγος, όπως είδαμε πιο πάνω, για ομαδικές επισκέψεις σε μνημεία, αρχαιολογικούς χώρους, ιστορικούς τόπους και μουσεία, εκτός του προκαθορισμένου ωραρίου λειτουργίας τους. Τι περιλαμβάνεται στην έννοια των ομαδικών επισκέψεων; Θα εντάσσονται, για παράδειγμα, μόνο τουριστικά γκρουπ ή και σχολικές εκδρομές; Δηλαδή, αν επισκεφτούν αυτούς τους χώρους σχολεία, πρέπει οι ενδιαφερόμενοι, παραδείγματος χάριν μαθητές, να επιβαρυνθούν και με το ποσό, για την κάλυψη των απαιτούμενων λειτουργικών δαπανών, καθώς και με την αποζημίωση του προσωπικού, που απαιτείται να απασχοληθεί;

Στο άρθρο 56, υπογραμμίζεται ότι ο πρόεδρος του Δ.Σ. του Ο.Δ.Α.Π., ύστερα από έγκριση του Δ.Σ. και σύμφωνη γνώμη του προϊσταμένου του δικαστικού γραφείου, μπορεί να αναθέτει την εκπροσώπησή του σε οποιουδήποτε βαθμού δικαστήριο της Ελλάδας ή της αλλοδαπής, για συγκεκριμένη υπόθεση σε δικηγόρο ή δικηγόρους, που δεν ανήκουν στον Ο.Δ.Α.Π., αν αυτό επιβάλλεται από τον φόρτο των υποθέσεων, που εκκρεμούν στο δικαστικό γραφείο.

Συνεπώς, ενώ υπάρχει δικηγόρος του Ο.Δ.Α.Π., συγκεκριμένες υποθέσεις θα μπορούν να δοθούν σε τρίτους εξωτερικούς δικηγόρους. Προφανώς, αυτό εισάγεται, έτσι ώστε να δίνονται υποθέσεις σε τρίτους, επιλεγμένους δικηγόρους με υψηλές αμοιβές. Εμείς, στην Ελληνική Λύση, το τονίζουμε, για ακόμη μία φορά: Τα μουσεία δεν είναι μαγαζιά. Το μουσείο είναι κοινωνικό αγαθό και ως εκ τούτου τα ιδιωτικά συμφέροντα δεν έχουν καμία θέση σε αυτό. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Ασημακοπούλου.

Θα συνεχίσουμε με την κυρία Σακοράφα από το ΜέΡΑ25.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Θα είμαι πάρα πολύ σύντομη. Ο χρόνος της παρέμβασής μου, στην πρώτη συνεδρίαση, αφιερώθηκε αναγκαστικά στο μεγάλο θέμα της μετατροπής των πέντε μουσείων σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, στο οποίο αφορά, βεβαίως, το Πρώτο Μέρος.

Το μόνο ζήτημα, που πρέπει να αναφέρουμε σήμερα, από αυτό το Μέρος και για να μην θεωρηθεί ότι μας είναι αδιάφορο ή ανάξιο λόγου, είναι η κατάργηση των οργανικών θέσεων. Καταργείτε επτακόσιες τριάντα πέντε θέσεις μονίμων και ΙΔΑΧ από τον Οργανισμό του Υπουργείου και μεταξύ αυτών εβδομήντα πέντε θέσεις αρχαιολόγων και διακόσιες εβδομήντα εννέα φυλάκων. Μιλάμε, δηλαδή, για περισσότερο από το 10% του προσωπικού του ήδη υποστελεχωμένου Υπουργείου. Πρόκειται για κλασικό δείγμα της κυβερνητικής ιδεοληψίας, θα έλεγα. Προφανώς, ξέρετε ότι υπάρχει πρόβλημα κάλυψης των πραγματικών αναγκών, κυρία Υπουργέ. Η υπεύθυνη κυβερνητική θέση συνοψίζεται στη φράση «κάπως θα τα βολέψουμε, δεν βαριέσαι». Εξάλλου, στο σχεδιασμό σας, οπωσδήποτε περιλαμβάνεται ότι αντίστοιχες ανάγκες θα καλυφθούν είτε με ιδιώτες, με τις γνωστές διαδικασίες ανάθεσης, είτε μέσω συμπράξεων με ιδιώτες, είτε με συστηματοποίηση του εθελοντισμού, για τα οποία θα μιλήσω στο τέλος.

Σε αυτό το Κεφάλαιο, θα ήθελα να κάνω μια τελευταία παρατήρηση:

Στα άρθρα 9 και 10, για τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου των μουσείων, προβλέπεται, ως κώλυμα διορισμού και ως λόγος έκπτωσης, αντίστοιχα, η αμετάκλητη καταδίκη τους για αδίκημα του κώδικα νομοθεσίας, για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της πολιτιστικής κληρονομιάς. Μπορεί κάποιος να μας εξηγήσει τι σκοπιμότητα εξυπηρετεί αυτή η διάταξη; Θα μπορεί, δηλαδή, να διοριστεί και θα μπορεί να παραμένει σε αυτήν τη θέση κάποιος, που έχει ήδη καταδικαστεί για τέτοιο αδίκημα και μάλιστα, όχι μόνο πρωτόδικα, αλλά και με τελεσίδικη καταδίκη. Το «αμετάκλητα» σημαίνει με απόφαση του Αρείου Πάγου. Σοβαρά, αυτήν την πρόνοια προστασίας λαμβάνει ο νομοθέτης, να μπορεί να συμμετέχει στη διοίκηση, ακόμα και αυτός, που έχει καταδικαστεί, τελεσίδικα; Καταδικασμένος με απόφαση του εφετείου για τέτοιο αδίκημα θα διορίζεται ή θα συνεχίσει να συμμετέχει, σαν να μη συμβαίνει τίποτα; Πολύ θέλουμε να ακούσουμε την αιτιολόγηση αυτής της ανοχής στην ευθεία παρανομία, μέχρι να υπάρξει απόφαση του Αρείου Πάγου.

Στο Δεύτερο Μέρος του νομοσχεδίου επέρχονται αλλαγές, στο πλαίσιο της ανάληψης εγγυητικής υποχρέωσης του ελληνικού δημοσίου, για την καταβολή αποζημίωσης, σε περίπτωση επέλευσης κινδύνου, κατά την κινητικότητα των πολιτιστικών αγαθών. Το πλαίσιο αυτό αφορά, κυρίως, την υλοποίηση περιοδικών εκθέσεων από τα μουσεία της χώρας, με δανειζόμενο υλικό, προερχόμενο από συλλογές ξένων μουσείων ή και ιδιωτών, αλλά και το αντίστροφο για εκθέσεις στην αλλοδαπή ή με υλικό από την Ελλάδα. Οι άμεσες συνέπειες της εγγυητικής υποχρέωσης του ελληνικού δημοσίου είναι η αντίστοιχη απαλλαγή των ελληνικών μουσείων, από το βάρος των ιδιωτικών ασφαλίσεων, όπως εξάλλου ρητά αναφέρεται και στο νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 39, τροποποιείται το καθεστώς, που ίσχυε μέχρι τώρα, με το άρθρο 45Α του ν. 4858/2021. Σύμφωνα με όσα ίσχυαν, μέχρι σήμερα, η δυνατότητα εγγύησης αφορούσε εκθέσεις περιοδικού χαρακτήρα στην ημεδαπή, οι οποίες διοργανώνονται ή συνδιοργανώνονται από το Υπουργείο ή από ημεδαπά δημόσια μουσεία ή μουσεία, που έχουν ιδρυθεί, με νόμο. Τώρα, προστίθενται, με το στοιχείο αγ΄ και τα ιδιωτικά μουσεία, που συνιστούν ή ανήκουν σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, όπως λέτε. Για να ξέρουμε τι λέμε, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου είναι και τα ιδιωτικά ιδρύματα, αλλά είναι και οι εταιρείες. Έχει σημασία αυτή η ρητή και ευθεία πρόβλεψη. Θα παρέχεται η εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, για να μην επιβαρύνονται οι ιδιώτες με το κόστος ασφάλισης του μεταφερόμενου εκθεσιακού υλικού τους.

Κύριε Πρόεδρε, θα παρακαλούσα για κάτι, το οποίο το παρατηρώ, από την πρώτη μέρα, που ξεκινήσαμε αυτή τη διαδικασία και το ανέφερε και συνάδελφος προηγουμένως: Η κυρία Υπουργός έχει κάθε δικαίωμα να κάνει οποιαδήποτε παρατήρηση πάνω σε αυτά, που λένε οι Βουλευτές και πάνω στο νομοσχέδιο. Θα παρακαλούσα, όμως, τους συνεργάτες της να μην χαμογελούν ειρωνικά στο ό,τι ακούνε από τους Βουλευτές. Μπορεί να κάνουμε και λάθος, μπορεί, όμως, να είναι και σωστά. Θα το παρακαλούσα αυτό, κύριε Πρόεδρε.

Το Τρίτο Μέρος του νομοσχεδίου αφορά στα θέματα του Οργανισμού Διαχείρισης και Ανάπτυξης Πολιτιστικών Πόρων. Μιλάμε για τον Ο.Δ.Α.Π., που χάρη στις κυβερνητικές πολιτικές, μέχρι σήμερα, αλλά και με το κύριο πια βάρος στη σημερινή Κυβέρνηση, έχει περιέλθει σε κατάσταση ουσιαστικής απαξίωσης. Είναι καταδικασμένος να υπολειτουργεί, σαν να είναι διασωληνωμένος, λόγω του σοβαρού προβλήματος υποστελέχωσης και της έλλειψης μόνιμου εξειδικευμένου προσωπικού. Τα αναψυκτήρια και οι τοπικές γαστρονομίες, δυστυχώς, δεν έχουν τίποτα να προσφέρουν στην κατεύθυνση της ουσιαστικής λειτουργίας του Ο.Δ.Α.Π.. Πάντως, διαβάζουμε και μια ενδιαφέρουσα και χαρακτηριστική διάταξη στο άρθρο 52, που τροποποιεί την παράγραφο 4 του άρθρου 4 του ν. 4761/2020. Λέτε εκεί για τα αναψυκτήρια ότι, όταν υφίσταται άμεση ανάγκη για την εξυπηρέτηση των επισκεπτών και μέχρι την εγκατάσταση μισθωτών διαχειριστών με τις κανονικές διαδικασίες, είναι δυνατή η εφάπαξ σύναψη συμβάσεων μίσθωσης, χωρίς διαγωνισμό, με συνολική διάρκεια, που δεν μπορεί να υπερβαίνει συνολικά τους δεκαοκτώ μήνες. Θα έλεγα ότι δεν είναι και άσχημα, για το πελατειακό σας σύστημα και τις επικείμενες αλληλοεξυπηρετήσεις και, μάλιστα σήμερα και ενόψει εκλογών, να υπάρξει νομοθετική κατοχύρωση για δεκαοκτώ μήνες μίσθωση και εκμετάλλευση, χωρίς διαγωνισμό.

Όσον αφορά στο Κεφάλαιο του νομοσχεδίου, που αναφέρεται στο Μουσείο της Ακρόπολης, πιστεύουμε πως δεν είναι περιττό να αναλύσουμε παραπάνω τις διατάξεις του. Παραπέμπουμε, απλώς -νομίζουμε ότι αρκεί αυτό- στις θέσεις του σωματείου εργαζομένων στο μουσείο, όπως αυτές εκφράστηκαν και στην ακρόαση φορέων, αλλά και με το υπόμνημα, που μας έστειλαν. Θεωρούμε ότι πρέπει το Υπουργείο να δει τις θέσεις αυτές, με την προσοχή που επιβάλλεται και αποδεχόμενο τα αντίστοιχα αιτήματα να κάνει τις διορθωτικές κινήσεις που πρέπει.

Κλείνοντας, πρέπει να πούμε δυο λόγια και για τον περίφημο εθελοντισμό. Για να καλύψετε το γνωστό και σε εσάς και υπαρκτό πρόβλημα της υποστελέχωσης, καταφεύγετε στην πατέντα του εθελοντισμού.

Ξέρετε, η υπόθεση του εθελοντισμού έχει πάντα δύο αναγνώσεις: η μία είναι η ιδεαλιστική, που προσέχει μόνο την ανιδιοτελή διάθεση κοινωνικής προσφοράς και η άλλη είναι αυτή, που αντιμετωπίζει το ζήτημα στην πραγματικότητά του. Αυτή δίνει προσοχή στη δυνατότητα εκμετάλλευσης του εθελοντισμού, για κάθε είδος αλλότριου οφέλους. Πολύ απλά ο εθελοντισμός εξασφαλίζει μαζική προσφορά για την κάλυψη αναγκών, χωρίς κόστος, δηλαδή, δίνει τη δυνατότητα καταστρατήγησης του δικαιώματος στην εργασία.

Επίσης, το σύστημα του εθελοντισμού χάνει κάθε αθωότητά του, όταν χρησιμοποιείται σαν μέθοδος και πάλι του πελατειακού συστήματος. Έχουμε δει σε νόμους σας ακόμα και αξιολόγηση των εθελοντών, όπως έχουμε δει και την εθελοντική συμμετοχή να προσμετράται και σαν προσόν πρόσληψης.

Θέλω, κύριε Πρόεδρε, τελειώνοντας να διορθώσω το λάθος, που έκανα στην αρχή όταν μας ρωτήσατε τι ψηφίζουμε. Προχθές, στην τοποθέτησή μου από του Βήματος για την επί της αρχής συζήτηση είχα πει ότι καταψηφίζουμε. Είχα την εντύπωση ότι σήμερα μας ζητήσατε την ψηφοφορία για τα άρθρα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, επί της αρχής ήταν η ψηφοφορία σήμερα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Έχετε δίκιο. Γι’ αυτό το διορθώνω, για να πω αυτό, που είπα, την πρώτη μέρα. Καταψηφίζουμε και είμαστε σε επιφύλαξη επί των άρθρων, γιατί πιστεύουμε ότι πιθανόν να υπάρξει κάποια βελτίωση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, επί της αρχής ψηφίζετε «Κατά».

Σειρά έχει ο κ. Σκουρολιάκος, από τον ΣΥΡΙΖΑ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα μου επιτρέψετε να ξεκινήσω με τον καταστροφικό σεισμό στη γειτονική μας Τουρκία και στη Συρία, όπου πέρα από την ανείπωτη ανθρωπιστική καταστροφή, μιας και βρισκόμαστε στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, είχαμε καταστροφή και δύο σημαντικών μνημείων της παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς, προστατευόμενων από την UNESCO. Πρόκειται για το ιστορικό Κάστρο, την Ακρόπολη στο Γκαζιαντέπ, έχει χτιστεί από τους Χετταίους και ένα μικρότερο Κάστρο στο Χαλέπι της Συρίας.

Σήμερα, βέβαια, εδώ έχουμε τα δικά μας προβλήματα, σε σχέση με τον πολιτισμό, από την ετοιμασία να δανειστούμε τα γλυπτά του Παρθενώνα, που σημαίνει ότι θα αναγνωρίσουμε στο βρετανικό δημόσιο και Μουσείο την κυριότητα των γλυπτών του Παρθενώνα. Προχωράει αυτό το σχέδιο διά της πλαγίας οδού, με τη συλλογή Στερν, με τα γεννήματα της ανασκαφής και αρχαιοκαπηλίας ενός πάμπλουτου Αμερικανού, που δεν μας είπε ποτέ κανένας, ούτε το Υπουργείο Πολιτισμού ούτε κανένας άλλος, πότε βρέθηκαν αυτοί οι θησαυροί, τα ειδώλια, στην κυκλαδική γη και πώς μεταφέρθηκαν στην Αμερική. Μάλιστα, πήγε και τα επισκέφτηκε στο διαμέρισμά του Στερν και ο κ. Πρωθυπουργός και αντί να του πει «Αυτά είναι δικά μας, φέρ’ τα πίσω», τα νομιμοποιεί, δια της πλαγίας, φέρνοντας δεκαπέντε, δεκαέξι από αυτά στο Μουσείο Κυκλαδικής Τέχνης, ένα ιδιωτικό μουσείο στην Αθήνα.

Δεν είναι μία επιμέρους περίπτωση αυτή, που συζητάμε, σήμερα. Είναι η πάγια πολιτική της Νέας Δημοκρατίας, με την οποία είμαστε αντίθετοι. Η εμμονή της, δηλαδή, σε ιδιωτικοποιήσεις σε κάθε τι κρατικό, χωρίς πια μνημονιακές απαιτήσεις. Πώς θα πετύχετε μουσεία κόμβους πολιτισμού και εξωστρέφειας; Με αλεξιπτωτιστές γενικούς διευθυντές επιλογής της εκάστοτε κυβέρνησης;

Κύριε Πρόεδρε, εδώ δημιουργείται μια νέα ελίτ με την επικοινωνιακή διαχείριση του μουσειακού πολιτισμικού μας αποθέματος, που κατευθύνεται, κυρίως, στην αναζήτηση πόρων. Και εκεί τελειώνει η ιστορία.

Αλήθεια, πώς μπορεί να μας εγγυηθεί και ποιος μπορεί να μας εγγυηθεί ότι ο νέος γενικός διευθυντής θα έχει το κύρος και θα συγκεντρώνει την κατάλληλη εμπειρία και γνώση για τη συνεργασία με το Υπουργείο Πολιτισμού; Ένας άνθρωπος, που θα μπορεί να «συγκεντρώνει» -πολύ σημαντικό αυτό- όλη τη διοικητική και ακαδημαϊκή εμπειρία και να αντικαταστήσει, επί της ουσίας, έναν ολόκληρο μηχανισμό του Υπουργείου Πολιτισμού –αρχαιολόγους, άλλους επιστήμονες, μηχανικούς κ.λπ. και να εγγυηθεί την πραγματική διασύνδεση του μουσείου με το χώρο δράσης του σε ακαδημαϊκό επίπεδο, σε επίπεδο με το περιβάλλον και την κοινωνία και τη σχέση με το κρατικό σύστημα του Υπουργείου Πολιτισμού. Μπορεί να διαχειριστεί, δηλαδή, τα σύνθετα ζητήματα ενός υπερτοπικού μεν, αλλά άμεσα συνδεδεμένου με το χώρο και την ακαδημαϊκή κοινότητα μουσείο.

Πώς θα λειτουργήσει το νέο σχήμα στην ιδιαιτερότητα του σύνθετου ελληνικού πολιτισμικού χώρου; Φτωχά, πολύ φτωχά, σύμφωνα με αυτά που διαβάζουμε.

Πώς θα πετύχουν, λοιπόν, όλα αυτά τα πράγματα; Είναι λύση, είναι μεταρρύθμιση αυτό, το οποίο προτείνετε, για τον εκσυγχρονισμό της μουσειακής πολιτικής; Αυτά που προωθεί η Κυβέρνηση μακριά από το κράτος;

Η Κυβέρνηση, κύριε Πρόεδρε, προχωρά μέχρι εκεί, που τη βολεύει ιδεολογικά, για να ικανοποιήσει τις δικές της παρωχημένες και αυτές νεοφιλελεύθερες εμμονές. Όλα μακριά από το κράτος, με παραχώρηση - και γιατί όχι; να πούμε την αλήθεια - με ξεπούλημα στους ιδιώτες, με όποια μορφή και αν αυτοί εμφανίζονται, όπως και να λειτουργούν, αρκεί να τακτοποιηθούν οι «δικοί μας άνθρωποι». Αυτό κάνει η Κυβέρνηση και στον πολιτισμό.

Οι προτεραιότητες, βεβαίως, του ΣΥΡΙΖΑ είναι η ανάδειξη και η προβολή του πολιτισμικού μας πλούτου, επ’ ωφελεία του κοινωνικού συνόλου και όχι ένα κλειστό κύκλωμα, χωρίς επαφή, με τον ιδιαίτερο χαρακτήρα του τόπου μας. Για τη συνέχεια, διασύνδεση του Υπουργείου Πολιτισμού, με τον ακαδημαϊκό χώρο, τεχνική υποστήριξη μέσα από έναν εθνικό αναπτυξιακό σχεδιασμό και της τοπικής κοινωνίας.

Για να τελειώσω - θα πούμε περισσότερα και στην κατ’ άρθρον συζήτηση και στην Ολομέλεια - κύριε Πρόεδρε, μάς κάνει εντύπωση ότι κανένας από τους φορείς, που επέλεξε να καλέσει εδώ η Υπουργός Πολιτισμού, δεν είναι υπέρ του νομοσχεδίου. Μία κουβέντα θετική δεν ακούσαμε από κανέναν. Μάθαμε, μάλιστα, ότι η κυρία Υπουργός ήταν φανατική υπέρμαχος της αντίθετης λύσης. Ήταν φανατική πολέμια της μετατροπής των μουσείων μας σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Μάθαμε ότι είχε αρθρογραφήσει και στην «Καθημερινή», γύρω από αυτό. Μάθαμε ότι στο Μουσείο της Ακρόπολης, που είναι πρότυπο για αυτή την πρόταση του Υπουργείου, έκανε εκδήλωση η Οργάνωση Νέων της Νέας Δημοκρατίας, ακόμα και ο αποθανών τέως Βασιλιάς Κωνσταντίνος !

Δεν βρέθηκε κανένας να συμπαρασταθεί στην κυρία Υπουργό σε αυτό της το καινούργιο ατόπημα να φέρει αυτόn το νόμο στη Βουλή ούτε καν ο κ. Τσακοπιάκος, ο οποίος μίλησε διά αντιπροσώπου του. Και το λέω, γιατί, από ό,τι γνωρίζω, είναι πολύ κοντά με την κυρία Υπουργό και την έχει εκπροσωπήσει σε διάφορες εκδηλώσεις, που δεν μπορούσε η ίδια να πάει. Κανένας δεν θέλει αυτό το νομοσχέδιο, ούτε οι πιο κοντινοί και δικοί σας άνθρωποι, κυρίες και κύριοι της Νέας Δημοκρατίας.

Αυτό που θα είχα να προτείνω είναι να ματαιώσετε την Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, την Πέμπτη και να αποσύρετε το νομοσχέδιο. Γνωρίζω ότι δεν θα γίνει. Θα είμαστε εδώ να δώσουμε τον αγώνα και ελπίζουμε, με τη συμμετοχή του ελληνικού λαού, μια νέα κυβέρνηση προοδευτικής κατεύθυνσης να διορθώσει τα πράγματα, όπως έκανε και την προηγούμενη τετραετία. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ.

Κυρία Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, πριν ξεκινήσω τη σημερινή μου τοποθέτηση επί της συζήτησης των άρθρων, θα ήθελα να σχολιάσω απλώς κάποια από αυτά, τα οποία ακούσαμε.

Καταρχάς, να ξεκινήσω από το τέλος. Ουδέποτε εκπροσωπήθηκα από τον Πρόεδρο της Ομοσπονδίας, σε καμία επίσημη πρόσκληση, την οποία είχα λάβει. Αυτό, για να μην λέμε ψέματα. Ουδέποτε!

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Τότε, γράφουν λάθος οι εφημερίδες.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ουδέποτε, εκπροσωπήθηκα από κανέναν άλλον. Τους εκπροσώπους μου τους ορίζω πάντα γραπτά προς τους οργανωτές των εκδηλώσεων. Πρώτον, αυτό.

Δεύτερον, δεν έγινε στο Μουσείο της Ακρόπολης καμία οργάνωση της νεολαίας της Νέας Δημοκρατίας, σύμφωνα με τη διαβεβαίωση του γενικού διευθυντή. Καμία.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Οι εργαζόμενοι…

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Να ελέγχετε τις πηγές σας.

Τρίτον, ως προς αυτό το οποίο ακούστηκε…

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Οι εργαζόμενοι το είπαν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, μη διακόπτετε. Θα ακούσετε και εσείς με τη σειρά σας.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Σας άκουσα όλους με πάρα πολλή προσοχή. Τώρα, θα ακούσετε εσείς εμένα, ακόμα και αν διαφωνείτε, γιατί και εγώ διαφωνώ με αυτά, που λέτε. Παρόλα αυτά, σας ακούω.

Όσο για την άποψή μου, το 2006, φροντίστε λίγο να τσεκάρετε μερικά πράγματα. Ήταν εντελώς διαφορετικό αυτό, το οποίο κατετέθη, ως πρόταση, το 2006, από αυτό το οποίο καταθέτουμε, σήμερα. Αφορούσε συνολικά τον Οργανισμό του Υπουργείου Πολιτισμού.

Επίσης και κάτι άλλο. Μάλλον δείγμα υγιούς αντίληψης και ευφυΐας είναι το να μπορεί κανείς να εξελίσσεται, μετά από δεκαπέντε και δεκαέξι χρόνια. Το να μένει προσκολλημένος είναι μια άλλη ιστορία.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, κυρία Αναγνωστοπούλου και κύριε Σκουρολιάκο, γιατί δεν θα κάνετε εσείς παρατηρήσεις μόνο στην Εισηγήτρια και στους Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας και σε εμάς, ότι σχολιάζουμε, όταν εσείς γελάτε με αυτά που ακούτε.

Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι η θέση μου, το 2006, αφορούσε μια συνολική προσέγγιση του Οργανισμού του Υπουργείο Πολιτισμού.

Λοιπόν, προχωρώ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Απλώς, αλλάξατε…

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Έχω να πω πάρα πολλά για τέτοιου είδους κουτσομπολιά.

Προχωρούμε, λοιπόν. Επειδή έγινε και τώρα λόγος, την τελευταία στιγμή, για τους φορείς, οι οποίοι ήρθαν, σήμερα, εκλήθησαν από την Εισηγήτρια μας δύο φορείς. Ο ένας εξ αυτών ήταν ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων, που τον είχατε καλέσει όλοι. Όλοι οι άλλοι εκλήθησαν από την Αντιπολίτευση. Δεν είχαμε καμία απολύτως πρόθεση να εμποδίσουμε κανέναν φορέα, που συμπτωματικά, ήταν όλοι συνδικαλιστικοί φορείς του Υπουργείου.

Όμως, για αυτά τα οποία ακούστηκαν, ότι έχουν διάφοροι επιστήμονες καταθέσει αντιρρήσεις, τις οποίες δεν ακούσαμε, θέλω να σας πω ότι όλα τα υπομνήματα τα διαβάσαμε με πάρα πολλή προσοχή. Ως προς αυτό, το οποίο επιχειρείται να δημιουργηθεί, ως εντύπωση, ότι η επιστημονική κοινότητα αντιτάσσεται, μπορώ να σας πω και να σας καταθέσω πάρα πολύ εύκολα, τουλάχιστον, τις απόψεις σοβαρών καθηγητών πανεπιστημιακών, που έχουν αρθρογραφήσει - θα τα πούμε και την Πέμπτη αυτά - υπέρ της μετατροπής των συγκεκριμένων μουσείων, σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Επίσης, επειδή άκουσα προχθές όλα αυτά, τα οποία είπατε, άκουσα και σήμερα και εσάς και τους φορείς, θα επαναλάβω ακριβώς αυτό, που είχα πει και την Παρασκευή, στην ομιλία μου. Οι ρυθμίσεις αυτού του νομοσχεδίου έχουν συνταχθεί, με αυστηρή προσήλωση, σε δύο θεμελιώδεις αρχές. Η πρώτη αρχή είναι η αυστηρή τήρηση του ισχύοντος αρχαιολογικού νόμου, στον οποίο δεν μεταβάλλεται καμία, μα καμία απολύτως διάταξη. Και σας προκαλώ να μου φέρετε τις μεταβολές. Αντίθετα, επιβάλλεται, ρητά και αυστηρά, στα πέντε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου η εφαρμογή του και προσαρμόζεται η λειτουργία τους προς τον νόμο αυτόν και όχι το αντίθετο.

Η δεύτερη αρχή είναι αυτή, που αφορά στους εργαζόμενους στα πέντε μουσεία και συγκεκριμένα, τους μόνιμους υπαλλήλους και τους υπαλλήλους ΙΔΑΧ. Ήταν μια δέσμευσή μας, ότι δεν θα θιγούν τα εργασιακά τους δικαιώματα. Δεν θίγονται, λοιπόν, στο παραμικρό. Είναι υπάλληλοι του Υπουργείου Πολιτισμού, αμειβόμενοι, ασφαλιζόμενοι και συνταξιοδοτούμενοι από το Υπουργείο Πολιτισμού και προβλέπεται ότι θα συνεχίσουν να προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στα πέντε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, μόνον, εφόσον το δηλώσουν ότι το επιθυμούν.

Επίσης, ένα μικρό σχόλιο γι’ αυτό, το οποίο ακούω, περί της αλληλεγγύης κ.λπ. Έχετε, άραγε, σκεφτεί, έχετε δει τους αριθμούς, τι προσέφερε, τι έδινε, ποια ήταν τα οικονομικά στοιχεία από τους προϋπολογισμούς του Υπουργείου Πολιτισμού, το 2015 και το 2022; Μήπως έχει γίνει κάποια τέτοιου είδους σύγκριση, όταν προς τις αρχαιολογικές υπηρεσίες, ο προϋπολογισμός ήταν 118 εκατομμύρια, το 2015 και το 2022 είναι 165 εκατομμύρια; Έτσι, για να δίνουμε και κάποια νούμερα. Ξέρω ότι τα νούμερα, γενικά, ενοχλούν, αλλά δεν πειράζει. Έχουμε να πούμε πολλά νούμερα και την Πέμπτη και στην Ολομέλεια.

Για να πάμε στο σημερινό θέμα μας, η Εισηγήτρια μας ανέπτυξε, με απόλυτη επάρκεια ό,τι έπρεπε να πει στην κατ’ άρθρο συζήτηση. Εγώ θα μείνω μόνο σε μερικά σχόλια και θα απαντήσω στα σχόλια, τα οποία άκουσα, τόσο από τους εκπροσώπους και τους Εισηγητές των Κομμάτων της Αντιπολίτευσης όσο και από τους εκπροσώπους των φορέων, που επαναλαμβάνω ότι ήταν όλοι συνδικαλιστικά σωματεία του Υπουργείου Πολιτισμού.

Ακούσαμε, λοιπόν, από τον Εισηγητή του ΚΙΝΑΛ και την Εισηγήτρια του ΜέΡΑ25 ότι το σχέδιο νόμου επιφέρει αλλαγή στην αντίληψη του κράτους για τον πολιτισμό. Μάλλον, για την πολιτιστική κληρονομιά θα ήταν το σωστό.

Η αντίληψη, λοιπόν, του κράτους μας για τον πολιτισμό είναι η αντίληψη, που έχει για το σε ποιον ανήκουν οι αρχαιότητες, ποιος αποφασίζει για αυτές, για το πώς θα προβληθούν και πώς θα προστατευθούν και για το πώς θα μελετηθούν. Τις απαντήσεις σε όλα αυτά τα ερωτήματα τις δίνει ο ίδιος αρχαιολογικός νόμος. Αυτός που αποφασίζει είναι το ελληνικό κράτος, το Υπουργείο Πολιτισμού, μέσω των υπηρεσιών του, που είναι αρμόδιες για τις αρχαιότητες και μέσω Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου.

Για να δούμε, λοιπόν, τι προβλέπει το νομοσχέδιο. Άρθρο 3: Ιδρύει τα πέντε μουσεία, ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, δηλαδή, τύπου διοίκησης, που ανήκει στο Δημόσιο, όπως ανήκουν και σήμερα τα πέντε μουσεία. Επαναλαμβάνει τη συνταγματική επιταγή, ότι ο πολιτισμός, ως δημόσιο αγαθό, ανήκει στην κρατική μέριμνα και ιδρύει τα μουσεία, ως μορφές οργάνωσης της κρατικής μέριμνας, για την προστασία της πολιτιστικής κληρονομιάς, προκειμένου να αναλάβουν και να συνεχίσουν τις δραστηριότητες, που ασκούν τα μουσεία αυτά σήμερα, ως διοικητικές υπηρεσίες του Δημοσίου. Τα μουσεία ιδρύονται, ως μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, επαναλαμβάνοντας ακριβώς αυτό, που προβλέπει η παράγραφος 1 του άρθρου 45 του ισχύοντος αρχαιολογικού νόμου, του ν. 4858, για την έννοια του μουσείου.

Άρθρο 4: Προσδιορίζει τους σκοπούς των πέντε νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, επαναλαμβάνοντας τους μουσειακούς σκοπούς, που ορίζει, ως μουσειακούς σκοπούς, το ίδιο το άρθρο 45 του αρχαιολογικού νόμου και οι οποίοι είναι η φύλαξη, η προστασία και η ανάδειξη των συλλογών, η επιστημονική έρευνα και μελέτη τους και οι εκπαιδευτικές δράσεις.

Άρθρο 19: Επαναλαμβάνει το άρθρο 21 του αρχαιολογικού νόμου, το οποίο προβλέπει την πλέον θεμελιώδη αρχή της αντίληψης του κράτους για τον πολιτισμό, ότι δηλαδή, τα μνημεία, που εκτίθενται στα πέντε νομικά πρόσωπα, ανήκουν και θα ανήκουν εσαεί στο κράτος, είναι αντικείμενα εκτός συναλλαγής, ακατάσχετα και ανεπίδεκτα χρησικτησίας.

Ως εκ τούτου, σε τι συνίσταται η αλλαγή στην αντίληψη του κράτους, κύριε Κωνσταντόπουλε, για τον πολιτισμό; Σε ποια διάταξη υπάρχει, έστω και ελάχιστη, απόκλιση από τις προβλέψεις του αρχαιολογικού νόμου; Δείξτε μου μια διάταξη, που τροποποιείται, έστω και κατά ένα «και» του αρχαιολογικού νόμου. Δεν θα βρείτε, διότι δεν υπάρχουν. Αντίθετα, θα βρείτε πολλές, μα πολλές διατάξεις, που επαναλαμβάνουν τα άρθρα του αρχαιολογικού νόμου, ρητά και αυστηρά και μάλιστα, με την ίδια ακριβώς διατύπωση.

Ο κ. Βεργιόπουλος από τον Σύλλογο των Συντηρητών είπε ότι επαναλαμβάνονται οι σκοποί. Εκείνος το είπε για άλλους λόγους.

Και εγώ, λοιπόν, λέω ότι ακριβώς οι σκοποί επαναλαμβάνονται, διότι δεν αλλάζουν οι σκοποί των πέντε μουσείων, αφού το σχέδιο νόμου δεν αλλάζει τη μουσειακή πολιτική της χώρας. Επεμβαίνει στην οργανωτική δομή, πώς θα επιτευχθούν οι σκοποί της μουσειακής πολιτικής.

Ακούσαμε ότι τα μουσεία ιδιωτικοποιούνται. Τα πέντε μουσεία ιδρύονται, ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, όχι ιδιωτικού. Με δεδομένο ότι η ιδιωτικοποίηση είναι η μετάθεση μιας δραστηριότητας από το κράτος προς τον ιδιωτικό τομέα, σε ποιο άρθρο του νομοσχεδίου βλέπετε ότι υπάρχει τέτοιου είδους πρόβλεψη; Πείτε μου, συγκεκριμένα.

Τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αποτελούν οργανωτική μορφή του ίδιου του κράτους, ανήκουν στην έννοια του στενού Δημοσίου, υπάγονται στο δημόσιο λογιστικό και χρηματοδοτούνται και ελέγχονται από το κράτος. Το Μουσείο της Ακρόπολης, αλλά και η Εθνική Πινακοθήκη λειτουργούν, ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου. Αν είχαν ιδιωτικοποιηθεί με το σκεπτικό ότι τώρα τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου ιδιωτικοποιούνται, τότε γιατί δεν προσλαμβάνουν το προσωπικό τους ελεύθερα, αλλά υπόκεινται, υποχρεωτικά, στις διαδικασίες πρόσληψης του ΑΣΕΠ; Γιατί δεν αγοράζουν ελεύθερα τα αγαθά, που τους χρειάζονται; Γιατί δεν αναθέτουν ένα έργο σε όποιον εργολάβο επιλέγει το Δ.Σ., αλλά προκηρύσσουν υποχρεωτικά μειοδοτικούς διαγωνισμούς, όπως ισχύει για το δημόσιο τομέα; Διότι υπόκεινται στον έλεγχο του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ακούσαμε ότι τα Διοικητικά Συμβούλια των πέντε μουσείων θα αποφασίζουν για τις αρχαιότητες, για το δανεισμό και την εξαγωγή τους. Ας το δούμε, λίγο καλύτερα.

Άρθρο 13, παράγραφος 2, περίπτωση ζ΄: Ο δανεισμός, η παρακαταθήκη, η ανταλλαγή και η εξαγωγή αντικειμένων των συλλογών των πέντε μουσείων θα διενεργούνται, σύμφωνα με τα άρθρα 25 και 34 του αρχαιολογικού νόμου. Τα άρθρα 25 και 34 είναι καινούργια; Όχι, ισχύουν από το 2002 και διέπουν το δανεισμό, την εξαγωγή και τις λοιπές πράξεις διαχείρισης όλων των μνημείων μας, ανεξάρτητα από το αν φυλάσσονται σε μουσεία, υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, σε μουσεία Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπως το Μουσείο της Ακρόπολης. Παντού, ισχύουν τα ίδια. Και τι προβλέπουν τα άρθρα 25 και 34; Προβλέπουν ότι ο δανεισμός των κινητών μνημείων επιτρέπεται μόνο, με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, κατόπιν γνώμης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου.

Συνεπώς, γιατί όλη η κραυγή αυτή και η αγωνία ότι τα μνημεία θα δανείζονται με απόφαση των Διοικητικών Συμβουλίων; Από πού προκύπτει ότι θα υπάρξει διαφορετική διαχείριση των μνημείων στα πέντε μουσεία του σχεδίου νόμου, από αυτή που ισχύει για αυτά σήμερα και από αυτή που ισχύει για τα μνημεία και για όλα τα μουσεία της χώρας; Πείτε μου τη συγκεκριμένη διάταξη.

Ακούσαμε από τους Εισηγητές της Αντιπολίτευσης ότι θα επέλθει αποκοπή των πέντε μουσείων από την Αρχαιολογική Υπηρεσία. Από ποια ακριβώς; Για ποια αποκοπή ακριβώς μιλάμε ότι θα επέλθει με το σχέδιο νόμου; Δεν ξέρετε ότι εδώ και χρόνια τα πέντε μουσεία έχουν αποκοπεί από τις εφορείες αρχαιοτήτων; Έχουν δικό τους προϊστάμενο, δικά τους τμήματα και λειτουργούν, σε επίπεδο διεύθυνσης. Και επειδή την αποκοπή τη συνδέσατε και με το ανασκαφικό έργο - αυτό ακούσαμε προχθές- και είπατε ότι αν τα πέντε μουσεία γίνουν Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, θα σταματήσουν να τροφοδοτούνται, με ανασκαφικά ευρήματα, σας ρωτώ: Δεν ξέρετε ότι αυτά τα πέντε μουσεία, εδώ και δεκαετίες, έχουν σταματήσει να τροφοδοτούνται, με τέτοια ευρήματα; Δεν ξέρετε ότι εδώ και δεκαετίες είναι σφραγισμένα σύνολα και ότι τα τυχόν ανασκαφικά ευρήματα - τα όποια ανασκαφικά ευρήματα - στέλνονται και εμπλουτίζουν τα μουσεία των εφορειών και ότι τις όποιες ανασκαφές τις κάνουν οι εφορείες αρχαιοτήτων; Δεν ξέρετε ότι τα συγκεκριμένα μουσεία δεν διενεργούν ανασκαφικό έργο;

Και ερχόμαστε τώρα στο σχόλιο της Προέδρου του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων, την οποία προτρέπω να διαβάζει λίγο καλύτερα τα Πρακτικά, πριν διατυπώσει απόψεις. Γιατί είπε, προηγουμένως, ότι στην ομιλία μου της Παρασκευής μίλησα για απαρχαιωμένες συλλογές. Μα, καταρχήν, ο όρος, ο χαρακτηρισμός είναι λάθος για αρχαιολόγο. Τι θα πει «απαρχαιωμένες συλλογές»; Διαβάζω, λοιπόν, από τα Πρακτικά αυτό, που είπα, για να ξέρουμε τι μας γίνεται. Διαβάζω – εντός εισαγωγικών όλα αυτά: «Στα μουσεία αυτά έχει παγώσει ο χρόνος, υπό την έννοια ότι τα εκθέματα, που βρίσκονται και φυλάσσονται, σε αυτά δεν εμπλουτίζονται πλέον, με ανασκαφικά ευρήματα, είναι δηλαδή, αυτό που είπα, κλειστά, σφραγισμένα σύνολα. Σημειωτέον ότι από τη δεκαετία του 1980, υπάρχουν εγκύκλιοι, που ρυθμίζουν τα θέματα αυτά των ευρημάτων των συγκεκριμένων μουσείων και τη σχέση τους με τις εφορείες αρχαιοτήτων. Τα μουσεία, λοιπόν, αυτά τα πέντε είναι αποκομμένα, εδώ και δεκαετίες, από το κύτταρο της αρχαιολογικής υπηρεσίας. Ποιο είναι το κύτταρο της αρχαιολογικής υπηρεσίας; Οι ίδιες οι εφορείες αρχαιοτήτων.».

Ακούσαμε επίσης ότι στα Διοικητικά Συμβούλια - έγινε και σήμερα η επανάληψη αυτή - θα μετέχουν αποτυχημένοι πολιτευτές της Νέας Δημοκρατίας και ότι είναι χιλιάδες τέτοια τα παραδείγματα, μάλιστα, ελέχθη ότι είναι χίλια δύο! Καταρχήν, αντιπαρέρχομαι τον απαξιωτικό χαρακτηρισμό, περί αποτυχημένων πολιτευτών της Νέας Δημοκρατίας, ο οποίος προσβάλλει, όχι τη Νέα Δημοκρατία, προσβάλλει όλους όσους επιχείρησαν, ανεξαρτήτως κόμματος, να εκλεγούν βουλευτές και δεν το πέτυχαν. Είναι εξαιρετικά προσβλητικός ο χαρακτηρισμός και είναι κρίμα να ακούγεται από Βουλευτές. Είναι απαξίωση υποψηφίων συναδέλφων τους.

Λοιπόν, επειδή αναφέρθηκε και προσωπικά ο κ. Διαματάρης, στο Μουσείο της Ακρόπολης, σας θυμίζω ότι ο κ. Διαματάρης δεν ήταν πολιτευτής, δεν ήταν ποτέ υποψήφιος, διορίστηκε, ως Υφυπουργός Εξωτερικών και παραιτήθηκε. Ο κ. Διαματάρης είναι καταξιωμένος στον επαγγελματικό χώρο. Και αν έχετε στοιχεία περί του αντιθέτου, περί της καταξίωσής του στον επαγγελματικό του χώρο, να τα υποβάλλετε.

Τι, λοιπόν, προβλέπει το νομοσχέδιο; Το νομοσχέδιο προβλέπει ότι ο Πρόεδρος και ο Αντιπρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου θα επιλέγεται, σύμφωνα με τη νομοθεσία, που ισχύει για τους προέδρους και αντιπροέδρους όλων των Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου. Συγκεκριμένα, θα κρίνονται από την ειδική πενταμελή Επιτροπή επιλογής στελεχών του Δημοσίου, που ορίζεται, με απόφαση του Προέδρου του ΑΣΕΠ, και μετέχει νομικός σύμβουλος του κράτους και συνεδριάζει, υπό την προεδρία αντιπροέδρου ή συμβούλου του ΑΣΕΠ. Οι υποψήφιοι θα αξιολογούνται, με βάση τη μοριοδότηση των ακαδημαϊκών τους τίτλων, πτυχίο, μεταπτυχιακός και διδακτορικός τίτλος, καθώς και ξένες γλώσσες και της διοικητικής τους εμπειρίας, όπως αυτή ισχύει για τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου. Επομένως, που είναι ο διορισμός απευθείας από τον όποιον θέλει ο Υπουργός;

Τρία μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου επιλέγονται, μεταξύ προσωπικοτήτων αναγνωρισμένου κύρους, στο χώρο των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών. Ένα μέλος του διοικητικού συμβουλίου είναι ex officio από τους αρμόδιους διευθυντές, προϊσταμένους διευθύνσεων του Υπουργείου Πολιτισμού και ένα μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου θα είναι υπάλληλος του Υπουργείου και θα προέρχεται σχεδόν από όλους τους κλάδους: ΠΕ Αρχαιολόγων, Μηχανικούς, Διοικητικούς, Υγειονομικούς, Συντηρητές - τους συντηρητές τους προσθέσαμε μετά τη διαβούλευση - και θα είναι κάτοχος τουλάχιστον μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών και τουλάχιστον, με τετραετή υπηρεσία, σε θέση ευθύνης.

Κατόπιν αυτών των προβλέψεων, αυτό που προκύπτει είναι ότι ο Υπουργός θα τοποθετεί στα Διοικητικά Συμβούλια των πέντε μουσείων όποιον θέλει, με αδιαφάνεια; Ή ότι τα μέλη των Δ.Σ. θα στερούνται ακαδημαϊκών προσόντων; Για ποιο διορισμένο Διοικητικό Συμβούλιο ημετέρων μιλάτε; Για ποιον από τα επτά μέλη διατηρείτε αμφιβολία, ως προς την ακεραιότητα της ψήφου του; Για τα δύο μέλη, που επιλέγει το ΑΣΕΠ; Για τα δύο μέλη, που θα προέρχονται από την υπαλληλική ιεραρχία και θα έχουν αυξημένα ακαδημαϊκά προσόντα; Για τα τρία μέλη, που επιλέγει ο Υπουργός Πολιτισμού, μεταξύ προσωπικοτήτων αναγνωρισμένου κύρους, στο χώρο των τεχνών, των γραμμάτων και των επιστημών; Δεν πρέπει ο Υπουργός να έχει κρίση στη σύνθεση των Διοικητικών Συμβουλίων, τα οποία συνιστούν δημόσιο τομέα και τα οποία εποπτεύει; Υπάρχει στη δημόσια τάξη Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου του οποίου η διοίκηση ορίζεται, χωρίς συμμετοχή του οικείου Υπουργού;

Ποια είναι τα «χίλια δύο παραδείγματα», κυρία Αναγνωστοπούλου, για τα οποία δεν εμπιστεύεστε την κρίση του Υπουργού, του όποιου Υπουργού; Μιλήσατε προχθές για την απερχόμενη Υπουργό μιας απερχόμενης Κυβέρνησης, που σπεύδει να ορίσει μεταβατικά διοικητικά συμβούλια. Δεν θα σχολιάσω τους ευσεβείς πόθους περί απερχομένων. Καθόλου! Θα δούμε ποιοι θα είναι οι επερχόμενοι. Και σας απαντώ…

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Μπορεί να είναι ξανά. Εκλογές…

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, σας παρακαλώ!

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Με ρώτησε και το λέει ειρωνικά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεχίστε, κυρία Υπουργέ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Σας απαντώ με το άρθρο 34 του σχεδίου νόμου. Προβλέπεται ότι η Υπουργός θα διορίσει προσωρινό Διοικητικό Συμβούλιο και προσωρινό Γενικό Διευθυντή, μέχρι την ανάδειξη των τακτικών, όχι για την μικρόψυχη πολιτική σκοπιμότητα, που μας αποδίδετε και την οποία μάλλον εξ ιδίων κρίνεται, όπως πάντα, αλλά για τον εξής απλό λόγο: δεν υπάρχει νομικό πρόσωπο, χωρίς όργανο διοίκησης. Και επειδή εδώ μιλάμε για μουσεία με επισκέπτες, με προγραμματισμένες εκδηλώσεις, με μαθητικές επισκέψεις, πρέπει να έχουμε άμεσα όργανα διοίκησης, αν θέλουμε η μουσειακή λειτουργία να μην διακοπεί, έστω και ένα λεπτό.

Και επειδή κάνατε ειδική αναφορά στο Γενικό Διευθυντή, ο νόμος προβλέπει ρητά ότι ο Γενικός Διευθυντής έχει πτυχίο αρχαιολογίας και διδακτορικό στην αρχαιολογία, στη μουσειολογία, στην ιστορία της τέχνης. Είναι, δηλαδή, αυτές ακριβώς οι ειδικότητες, οι οποίες μπορούν να διοικούν ένα μουσείο. Ακούσαμε και πάλι -και σήμερα το ακούσαμε και από τους εκπροσώπους των φορέων και από πολλούς Εισηγητές- ότι το σχετικό σχέδιο νόμου καταργεί επτακόσιες τριάντα πέντε θέσεις στο Υπουργείο Πολιτισμού. Κενές οργανικές θέσεις καταργούμε. Παραλείπετε πάντοτε, επιμελώς, τη λέξη «κενές». Δηλαδή, καταργούμε θέσεις του Υπουργείου Πολιτισμού, που δεν έχουν καταληφθεί από πρόσωπα. Και συνεπώς, δεν καταργούμε τις οργανικές θέσεις των σημερινών εργαζομένων στα μουσεία, αφού αυτές δεν ανήκουν στις κενές. Και για κάθε μία από τις καταργούμενες, ιδρύεται αντίστοιχα οργανική θέση στα πέντε μουσεία. Έτσι, δημιουργούμε στα πέντε μουσεία ακριβώς τις ίδιες θέσεις, που έχουν και σήμερα, που είναι οι υπηρεσίες του ΥΠΠΟΑ, και μπορεί όποιος από τους εργαζομένους επιθυμεί να συνεχίσει να προσφέρει την εργασία του, την υπηρεσία του στην ίδια ακριβώς θέση.

Γιατί για κάθε μία θέση, που ιδρύουμε στα νομικά πρόσωπα, να καταργήσουμε αντίστοιχα μία κενή θέση στο Υπουργείο Πολιτισμού; Ακριβώς, επειδή ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου θεωρείται ότι είναι κράτος και οι οργανικές θέσεις των πέντε μουσείων αποτελούν οργανικές θέσεις του κράτους.

Έτσι, εάν δεν καταργήσουμε κενές θέσεις στο ΥΠΠΟΑ, θα έχουμε αύξηση οργανικών θέσεων του δημοσίου, κάτι το οποίο δεν επιτρέπεται. Η κατάργηση των επτακοσίων τριάντα πέντε κενών θέσεων δεν επιδρά στην προσωπική κατάσταση κανενός υπαλλήλου ούτε και αποκλείει την πλήρωση αναγκών του ΥΠΠΟΑ, στο μέλλον. Και αυτό γιατί; Διότι, σύμφωνα με τους σχετικούς καταλόγους οργανικών θέσεων του Υπουργείου, έχει πλήρως διασφαλιστεί ότι και μετά την κατάργηση των συγκεκριμένων θέσεων, εξακολουθεί να παραμένει ιδιαίτερα μεγάλος αριθμός κενών θέσεων για τις μελλοντικές προσλήψεις του ΥΠΠΟΑ. Ως εκ τούτου, δεν καταλαβαίνω πώς τεκμαίρετε το επιχείρημα ότι το Υπουργείο Πολιτισμού δεν θα μπορέσει να ξαναπροσλάβει υπαλλήλους, για τα επόμενα δεκαπέντε χρόνια.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ποιος το είπε;

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Η κ. Κουτσούμπα το είπε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Εντάξει, γιατί εγώ άλλο είπα.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Είπα ότι θα απαντήσω και σε εσάς και τους φορείς και σε αυτό απαντώ.

Αυτή τη στιγμή, υπάρχει, ήδη, σε εξέλιξη ένας διαγωνισμός για την κάλυψη τετρακοσίων πενήντα κενών, υπολοίπων θέσεων από αυτές, που ήδη υπάρχουν και είναι πάρα πολλές, καλώς ή κακώς, είναι πάρα πολλές.

Ακούσαμε ότι τα Μουσεία θα μπορούν να απολύουν τους υπαλλήλους, που δεν είναι αρεστοί και αναφερθήκατε - περισσότεροι του ενός - στον πρώην διευθυντή του Κυκλαδικού Μουσείου, στον κ. Καλτσά. Επίσης, ακούσαμε, ως λόγο κατά της μετατροπής των πέντε Μουσείων, τον επαναπατρισμό της συλλογής Στερν. Εδώ, πραγματικά, είναι από τις περιπτώσεις, που λέει κανείς πώς μπορεί να στρεβλωθούν τα επιχειρήματα. Πείτε μου, σας παρακαλώ, ποια ομοιότητα βλέπετε, μεταξύ του κ. Καλτσά, που ήταν ιδιωτικός υπάλληλος ενός ιδιωτικού οργανισμού και των υπαλλήλων των πέντε Μουσείων, που θα είναι δημόσια; Ο κ. Καλτσάς ήταν διευθυντής του Μουσείου Κυκλαδικής Τέχνης, το οποίο είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου και συνεπώς, προσλαμβάνει και απολύει τους υπαλλήλους του, με βάση την εργατική νομοθεσία του ιδιωτικού δικαίου. Οι εργαζόμενοι στα πέντε Μουσεία είναι προφανές ότι δεν έχουν καμία απολύτως σχέση με την περίπτωση του Μουσείου Κυκλαδικής Τέχνης και τον πρώην διευθυντή του.

Παρ’ όλα αυτά, επειδή πρέπει οπωσδήποτε να βρούμε αρνητικά, δεν έχουμε καμία δυσκολία στο να διαστρεβλώσουμε πράγματα και δεδομένα. Το προσωπικό, το οποίο υπηρετεί και θα προσληφθεί στο μέλλον για τα πέντε Μουσεία, θα είναι οι υπάλληλοι Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, για τους οποίους ισχύει ο ίδιος δημοσιοϋπαλληλικός κώδικας και για τους μεν και για τους δε, δηλαδή, και για αυτούς, που υπηρετούν και για αυτούς, που θα προσληφθούν.

Αντίστοιχα ατυχής είναι και η σύνδεση με το ζήτημα της Συλλογής Στερν και θα έλεγα ότι είναι και κακόβουλη. Τα ζητήματα, που αφορούν στη Συλλογή συζητήθηκαν εξαντλητικά, απαντήθηκαν, ενώπιον της Βουλής, ο νόμος ψηφίστηκε και αποτελεί νόμο του κράτους. Μπορείτε να διαφωνείτε, καμία αντίρρηση. Όμως είναι νόμος του κράτους. Ο νόμος αυτός, λοιπόν, ρυθμίζει αποκλειστικά –αποκλειστικά – την περίπτωση επαναπατρισμού της συγκεκριμένης Συλλογής. Δεν τροποποίησε καμία διάταξη του αρχαιολογικού νόμου, δεν αφορά στα πέντε Μουσεία και δεν συνδέεται με κανέναν τρόπο με το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε. Πάντως, εσείς συνεχίζετε να τα συνδέετε.

Εγώ, λοιπόν, από την πλευρά μου, θα πω, για άλλη μια φορά, ότι επαναπατρίσαμε το μεγαλύτερο αριθμό αρχαιοτήτων, εκατόν εξήντα μια, που είναι μοναδικής αξίας αρχαιότητες και τις οποίες δεν γνώριζε καν το κράτος. Και χάρη στον ΣΕΑ, που έχει υποβάλει μήνυση κατά παντός υπευθύνου, το ζήτημα βρίσκεται, υπό δικαστική κρίση, την οποία θεωρώ ότι όλοι σεβόμαστε και στην οποία όλοι υπαγόμαστε. Ενόψει αυτών, θα συνιστούσα σε όλους να περιμένετε, με τον ίδιο σεβασμό τη δικαστική κρίση, στην οποία ο ΣΕΑ έχει προσφύγει και φράσεις του τύπου «αρχαιοκαπηλική συλλογή», που απεδείχθη πέραν πάσης αμφιβολίας, ας μην χρησιμοποιούνται, μέχρι να αποφανθεί το δικαστήριο.

Με προκαλείτε να πω ότι αντίστοιχες κραυγές ακούγονταν και για το Μετρό της Θεσσαλονίκης. Ελάτε, όμως, που τρεις αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας δικαίωσαν τις επιλογές του Υπουργείου Πολιτισμού. Όσο για τις ποινές, είτε αρέσει είτε δεν αρέσει, η τροποποίηση των κωδίκων, τον Ιούλιο του 2019, είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση των ποινών των αρχαιοκαπήλων. Αυτό είναι ένα δεδομένο, είναι μια πραγματικότητα. Εμείς αποκαταστήσαμε την τάξη. Όλα τα άλλα για τη συλλογή Στερν, αφήστε τη δικαιοσύνη και το δικαστήριο να τα λύσουν. Εμείς τους εμπιστευόμαστε απολύτως.

Για τα παραρτήματα ακούσαμε ότι εισάγουμε έναν τρόπο, για μακρόχρονη εξαγωγή των μνημείων στο εξωτερικό. Η ίδρυση παραρτημάτων των Ελληνικών Μουσείων είτε στο εσωτερικό είτε στο εξωτερικό, όσο κι αν σας φαίνεται περίεργο, δεν εισάγεται για πρώτη φορά, με το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου. Προβλέπεται, ήδη, από το 2008, με τον ν.3711/2008 και ανήκει στο πλαίσιο της εξωστρέφειας της μουσειακής πολιτικής. Από το 2008, είναι τα παραρτήματα στο εσωτερικό και στο εξωτερικό.

Περαιτέρω, όσον αφορά τα περί μακρόχρονης εξαγωγής, επισημαίνω ότι ο ισχύων αρχαιολογικός νόμος, όχι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, που συζητάμε, ο αρχαιολογικός νόμος, ήδη, από το 2002, προβλέπει ότι η διάρκεια της εξαγωγής των αρχαιοτήτων αποφασίζεται, ανάλογα με την περίπτωση. Πάντως και ακριβώς, επειδή τα παραρτήματα Μουσείων συνιστούν τους πρεσβευτές της πολιτιστικής κληρονομιάς μιας χώρας, ιδίως, όταν πρόκειται για το εξωτερικό, ναι, το νομοσχέδιο προβλέπει ότι τα Μουσεία αυτά μπορούν να ιδρύουν παραρτήματα, όμως, με κοινή απόφαση των Υπουργών Πολιτισμού, κατόπιν γνώμης του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου, των Οικονομικών και των Εσωτερικών.

Κοιτάξτε, η ανάδειξη του πολιτισμού μιας χώρας δεν κερδίζεται μόνο στο εσωτερικό. Για όσους παρακολουθούν το διεθνές πολιτιστικό γίγνεσθαι είναι γνωστό ότι δημόσια Μουσεία των κρατών της Ευρώπης ιδρύουν παραρτήματα. Το πώς και υπό ποιες συνθήκες θα εξεταστεί από την όποια κυβέρνηση θελήσει να ιδρύσει κάποιο παράρτημα. Σε αυτό το γίγνεσθαι το να λέει κανείς «δεν κάνω παραρτήματα, γιατί όποιος θέλει δει τα μνημεία μου, να έρθει να τα δει εδώ», αυτό είναι τουλάχιστον γραφικό.

Ακούσαμε ότι οι εργαζόμενοι στα πέντε Μουσεία θα υπόκεινται, αίφνης, στον πειθαρχικό έλεγχο του γενικού διευθυντή και του διοικητικού συμβουλίου. Από πού προκύπτει κάτι τέτοιο; Αφού συζητάμε για υπαλλήλους του Υπουργείου Πολιτισμού. Σας διαφεύγει ότι οι υπάλληλοι αυτοί θα κρίνονται από τα υπηρεσιακά και πειθαρχικά όργανα, στα οποία υπάρχουν και σήμερα;

Ειδικά, ακούστηκε από την Εισηγήτρια του ΣΥΡΙΖΑ ότι αυτή η Κυβέρνηση και αυτή η Υπουργός λένε, συνεχώς, ψέματα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ναι.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Για να δούμε λίγο, για να συγκρίνουμε ποιος λέει περισσότερα ψέματα, αλλά με αποδείξεις. Δυστυχώς, μπερδεύεστε από τη συνήθεια του Κόμματός σας και πραγματικά, σε αυτό είστε ασυναγώνιστοι.

Τέλος, ακούσαμε ότι κινδυνεύουν οι φυλακές, διότι η φύλαξη των μουσείων θα ανατεθεί σε εταιρεία security. Από πού προβλέπεται κάτι τέτοιο; Θα είχαμε προβλέψει τριακόσιες πενήντα θέσεις φυλάκων, εάν επρόκειτο να βάλουμε εταιρείες security;

Και ευχαριστώ ιδιαίτερα την Πρόεδρο του Συλλόγου Αρχαιολόγων, που έκανε μνεία στις κλειστές αίθουσες. Ναι, υπάρχουν κλειστές αίθουσες στο Αρχαιολογικό Μουσείο σήμερα. Γιατί; Διότι, οι προσλήψεις στα πέντε Μουσεία αυτά, σήμερα, είναι υπόθεση του Υπουργείου Πολιτισμού και οι προσλήψεις προσμετρώνται στο σύνολο των αιτημάτων των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού, σε εθνικό επίπεδο και, όπως ξέρετε, υπάρχει νόμος, που περιορίζει την ατελείωτη πρόσληψη ΙΔΟΧ. Στην περίπτωση, λοιπόν, των πέντε Μουσείων, με αυτοτελή νομική προσωπικότητα, θα προβαίνουν οι ίδιοι σε αυτές τις προσλήψεις, άρα δεν θα υπάρχουν οι κλειστές αίθουσες.

Από εκεί και πέρα, δεν θέλω να μακρηγορήσω, έχω πάρει αρκετό χρόνο. Την Πέμπτη, θα έχουμε τον χρόνο να τα πούμε. Θα ήθελα απλώς να μείνω στο θέμα του εθελοντισμού και των χορηγιών.

Καταρχήν, με το σημερινό καθεστώς οι υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού και δη τα Μουσεία έχουν δυσκολία, σήμερα, στο να απορροφήσουν χορηγίες. Θα σας πω ένα παράδειγμα, το οποίο τεκμαίρεται, μέσα από τα έγγραφα της δημόσιας διοίκησης. Το 2016, το Εθνικό Αρχαιολογικό Μουσείο οργανώνει την έκθεση «Οδύσσειες». Εκεί υπάρχει μια χορηγία 116.000 από το Ίδρυμα Σταύρος Νιάρχος. Το Μουσείο δεν μπορεί να τις απορροφήσει με το μηχανισμό του. Πού καταφεύγει; Καταφεύγει στους Φίλους του Εθνικού Μουσείου και εκεί υπάρχουν πολύ μεγάλες δυσκολίες. Αυτού του είδους την αποδοχή των χορηγιών θέλουμε; Μάλλον όχι, τουλάχιστον, δεν τη θέλουμε εμείς.

Και θα πω δυο λόγια για τον εθελοντισμό. Καταρχήν, το επιχείρημα περί εθελοντισμού, νομίζω, ότι έχει μείνει πολύ πίσω. Φαίνεται, σαν να μην έχουμε παρακολουθήσει ούτε την κοινωνική πρόοδο ούτε και τη νομοθετική πραγματικότητα. Ο ν.2947/2001 - Ολυμπιακός νόμος - με το άρθρο 19, παράγραφος 19, θεσμοθετεί τον εθελοντισμό στα Μουσεία - τον θεσμοθετεί ! Στην Ευρώπη, εδώ και πολλά χρόνια, υπάρχει μια έντονη αποτύπωση του εθελοντισμού, με κορυφαίο το Ηνωμένο Βασίλειο. Στην Ελλάδα, το 2021, θεσμοθετείται ο ν.4873, περί εθελοντικής απασχόλησης. Επομένως, δεν είναι η πρώτη φορά, που εμφανίζεται η έννοια σε νομοθέτημα, όπως εσφαλμένα μας είπε ο εκπρόσωπος του ΣΕΚΑ. Είναι, ήδη, είκοσι και πλέον χρόνια.

Και για να δούμε τι είναι αυτός ο εθελοντισμός; Μπορεί να αποκαταστήσει εργασία; Προφανώς, όχι. Και αυτό αναφέρεται ρητά στον ν. 4873. Αυτό το οποίο προβλέπει το νομοσχέδιο είναι αυτό, το οποίο γίνεται σε όλα τα μουσεία των ευρωπαϊκών κρατών και της Αμερικής. Υπάρχουν άνθρωποι εθελοντές, κυρίως, μετά τη συνταξιοδότησή τους από τις δουλειές τους, που έχουν διαθέσιμο χρόνο και έρχονται να συμβάλουν σε διάφορες λειτουργίες του μουσείου, με έναν συμπληρωματικό ρόλο. Υπάρχουν οι «τράπεζες» του εθελοντισμού σε όλα τα μεγάλα μουσεία από το Λούβρο, που επικαλείστε, μέχρι τα Smithsonian, στην Ουάσιγκτον. Υπάρχουν «τράπεζες εθελοντισμού», ακριβώς για τους ανθρώπους, που θέλουν ανιδιοτελώς να προσφέρουν. Αυτό δεν σημαίνει ότι οι συγκεκριμένοι άνθρωποι υποκαθιστούν το μόνιμο προσωπικό.

Τελειώνω και κλείνω την ομιλία μου, τονίζοντας ότι το νομοσχέδιο ιδρύει νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα οποία ανήκουν στο δημόσιο τομέα. Εφαρμόζουν υποχρεωτικά τις διατάξεις της αρχαιολογικής νομοθεσίας, χρηματοδοτούνται, ελέγχονται και εποπτεύονται από το κράτος. Στελεχώνονται από το προσωπικό, το οποίο επιθυμεί να συνεχίσει να απασχολείται σε αυτά. Το προσωπικό αυτό παραμένει προσωπικό του Υπουργείου και δεν μεταβάλλεται το σημερινό εργασιακό, μισθολογικό και ασφαλιστικό καθεστώς. Αυτό προκύπτει, σαφώς, από όλες τις διατάξεις.

Και έρχομαι και σε κάτι τελευταίο. Ουδείς ποτέ είπε ότι επιχειρούμε να δανειστούμε τα γλυπτά. Μη διαστρεβλώνετε, για ακόμα μία φορά, την πραγματικότητα.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Ο κύριος Μητσοτάκης το είπε από την πρώτη στιγμή της διακυβέρνησης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Σκουρολιάκο, σας παρακαλώ!

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Έχω δηλώσει κατ’ επανάληψη ότι η θέση της Κυβέρνησης και του Υπουργείου Πολιτισμού είναι η εθνική θέση. Η Ελλάδα δεν αναγνωρίζει νομή, κατοχή και κυριότητα στο Βρετανικό Μουσείο. Για άλλη μια φορά, επιχειρείτε να διαστρεβλώσετε την πραγματικότητα, έτσι όπως θέλετε εσείς.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Το ψέμα και η διαστροφή έχουν όρια! Ο κύριος Μητσοτάκης το είπε! Έλεος!

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου να πω μία κουβέντα μόνο, σας παρακαλώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Για ποιο θέμα, κυρία Αναγνωστοπούλου;

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα απλώς δύο διευκρινίσεις από την κυρία Υπουργό.

Συζητάμε κατ’ άρθρο. Είπε ότι παραρτήματα εξωτερικού προβλέπονται από νόμο του 2008, αν δεν κάνω λάθος. Αφορά, κυρία Υπουργέ, το νέο Μουσείο Ακρόπολης, τον ν. 3711;

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Ναι, αφορά. Είναι στον ιδρυτικό νόμο. Μα, σας το είπα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ωραία. Δεν είναι στον αρχαιολογικό νόμο, δεν είναι γενικά και αόριστα για τα μουσεία. Γι’ αυτό θέλετε να φτιάξετε πολλά νπδδ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Σας είπα ακριβώς. Με συγχωρείτε. Εγώ επικαλέστηκα τον νόμο που λέτε, κυρία Αναγνωστοπούλου...

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Μη διαστρεβλώνετε την αλήθεια και αυτά που λέμε. Πείτε ότι είναι για το νέο Μουσείο Ακρόπολης που είναι νπδδ. Δεν είναι για τα μουσεία.

Και έρχομαι και σε ένα δεύτερο. Εάν εγώ διαβάζω λάθος το άρθρο 35…

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Το άρθρο 34 του αρχαιολογικού νόμου…

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** ...λέει για τα πέντε συν πέντε, πέντε και εσείς ψηφίσατε…

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, δεν ακούγεστε.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Συγγνώμη, αλλά εδώ επειδή είπατε και λέτε συνέχεια πολλά ψέματα…

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Σας λέω ότι το άρθρο 34…

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** … Θέλω να μου κάνετε μία διευκρίνιση.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, μην κρίνετε εξ ιδίων!

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θέλω να μου κάνετε μία διευκρίνιση, κυρία Υπουργέ.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Τη διευκρίνιση σας την έκανα εγώ.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επειδή οι εργαζόμενοι μας ακούνε, εγώ σας λέω με πάσα ειλικρίνεια ότι δεν καταλαβαίνω το άρθρο 35 στις μεταβατικές διατάξεις. Δεν μου το εξηγήσατε και τότε.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Θα σας το εξηγήσω.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Αν απαντήσουν κάποιοι θετικά, μένουν στο Υπουργείο και είναι με απόσπαση στο μουσείο. Αυτό είναι κάτι, που δεν καταλαβαίνω. Και οι άλλοι, που θα είναι στο μουσείο, είναι στο μουσείο και υπάγονται στη διοίκηση του μουσείου. Είναι μια αυθεντική απορία. Δεν το κατάλαβα.

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):** Κυρία Αναγνωστοπούλου, δεν λέει τέτοιο πράγμα.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Το έχω μπροστά μου!

**ΣΤΥΛΙΑΝΗ ΜΕΝΔΩΝΗ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού):**  Διαβάστε το λίγο προσεκτικά, γιατί προηγουμένως εγκαλέσατε την Εισηγήτρια μας ότι σας ειρωνεύθηκε. Διαβάστε το, λοιπόν! Εγώ δεν λέω ότι δεν ξέρετε ελληνικά. Εγώ λέω να το διαβάσετε με προσοχή και θα το καταλάβετε απολύτως.

**ΑΘΑΝΑΣΙΑ (ΣΙΑ) ΑΝΑΓΝΩΣΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Δεν μου εξηγήσατε. Ευχαριστώ.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ (ΠΑΝΟΣ) ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ:** Δεν ξέρετε πολύ καλά ελληνικά!

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώνεται η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής και θα συνεχίσουμε με τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, την Πέμπτη, 9 Φεβρουαρίου 2023 στις 10.00΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ' ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Καλλιάνος Ιωάννης, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 16.05' λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**